16 Октября 1908 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше созволилъ, къ 6 числу Декабря 1907 года, пожаловать медалями за заслуги по духовному вѣдомству, съ надписью „за усердіе": для ношенія на шеѣ серебряною на Станиславской лентѣ—старосту Казанской соборной церкви г. Инсара, 2-й гильдіи купца Ивана *Чумакова*; для ношенія на груди золотою на Станиславской лентѣ—старосту церкви села Новаго Акшина, Инсарскаго уѣзда, крестьянина Павла *Овчинникова;* серебряными на Аннинской лентѣ—члена церковно-приход-

скаго попечительства при Богоявленской церкви города Пензы, 2 й гильдіи купеческаго сына Константина *Логинова* и представителя отъ прихожанъ Смоленской церкви гор. Краснослободска, 2-й гильдіи купца Димитрія *Егорова;* на Станиславской лентѣ—попечителей церковно-приходскихъ школъ селъ: Рузаевки, Инсарскаго уѣзда, временнаго I-й гильдіи купца Сергѣя *Степанова* и Ушенки, Керенскаго уѣзда, Моршанскаго I-й гильдіи купца Павла *Коврыгина*,—каковыя медали Консисторіею 8-го сентября получены и вышеупомянутымъ лицамъ чрезъ о. о. благочинныхъ разосланы.

Награжденъ: заштатный священникъ церкви с. Мерлинки, Мокшанскаго уѣзда, Константинъ *Артоболевскій* набедренникомъ за отлично-усердную и полезную службу по духовному вѣдомству, 3 октября.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Священнику церкви села Ново-Никольскаго, Мокшанскаго уѣзда, Θеодору *Разсказову* за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію 385 рублей на пріобрѣтеніе для приходскаго храма новаго паникаидла.

Крестьянамъ села Лухненскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Гавріилу *Минькину*, Ивану *Куликову* и Роману *Конкину* за пожертвованіе на пріобрѣтеніе для приходскаго храма новаго колокола: первымъ—50 рублей, вторымъ-тоже 50 рублей и послѣднимъ—25 рублей.

Вдовѣ статскаго совѣтника Аннѣ *Смирновой* за пожертвованіе въ Пензенской Спасо-Преображенскій монастырь квитанціи Государственнаго Банка на право полученія $4^{1}/_{2}$ % съ капитала въ 100 рублей за вѣчное поминовеніе ея мужа.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 24 сентября с. 1908 года за № 11776, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что согласно его ходатайства, назначено единовременное пособіе изъ казны: вдовѣ священника церкви с. Бѣльщины, Чембарскаго уѣзда, Аннѣ *Тихомировой* съ троими несовершенно лѣтними дѣтьми въ размѣрѣ 300 р., и вдовѣ діакона церкви с. Павловскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, Анастасіи *Улиссовой* тоже съ троими несовершеннолѣтними дѣтьми—200 рублей.

Указомъ Св. Синода, отъ 24 сентября сего года за № 11764, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что согласно его ходатайства назначена пенсія: заштатному псаломщику церкви с. Шадрина, Наровчатскаго уѣзда, Григорію *Царевскому* въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ, вдовѣ діакона церкви с. Салтыкова, Керенскаго уѣзда, Аннѣ *Покровской* съ двоими дѣтьми—166 руб. 66 к. и сыну умершаго заштатнаго псаломщика (пенсіонера) Семена Архонтова неспособному по болѣзни къ труду Михаилу *Архонтову*—30 рублей въ годъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

На имя Пензенской Духовной Консисторіи поступило предложеніе Его Преосвященства, отъ 6 сего октября за № 207, слѣдующаго содержанія.

„Нахожу благопотребнымъ и необходимымъ поручить настоятелю Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, архимандриту Харитону наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ

обученія воспитанниковъ православнаго исповѣданія въ свѣтскихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Пензы и Пензенской епархіи, съ предоставленіемъ ему внѣ г. Пензы вести такое наблюденіе при помощи уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ, которые о послѣдствіяхъ своихъ наблюденій имѣютъ сообщать о. архимандриту по окончаніи учебнаго года, а въ особыхъ случаяхъ —безъ замедленія. Духовная Консисторія сдѣлаетъ къ исполненію сего надлежащія распоряженія."

О семъ Пензенская Духовная Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію и къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію тѣхъ должностныхъ лицъ, которыхъ это предложеніе непосредственно касается.

Въ виду того, что многіе изъ благочинныхъ епархіи, входя къ Епархіальному Начальству съ ходатайствами о представленіи свѣтскихъ лицъ къ награжденію Высочайшими знаками отличій, довольно часто не доставляютъ Епархіальному Начальству необходимыхъ для цѣли свѣдѣній, а нерѣдко даже и совсѣмъ не прилагаютъ установленныхъ наградныхъ списковъ, чѣмъ вызываютъ излишнюю переписку и замедленіе въ дѣлопроизводствѣ по Консисторіи,—Консисторія, съ цѣлію устраненія на будущее время подобныхъ недостатковъ въ дѣлахъ указаннаго рода, печатаетъ нижеслѣдующій циркулярный указъ Св. Синода къ непремѣнному руководству и совершенно точному и неуклонному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію въ потребныхъ случаяхъ, какъ со стороны благочинныхъ, такъ и со стороны всего духовенства епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Тихону,
Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о порядкѣ представленія къ ордену Св. Анны 3 степени по статуту и другимъ наградамъ за служебныя и не служебныя отличія лицъ духовнаго и свѣтскаго званія. Приказали: Въ виду неоднократно повторяющихся уклоненій отъ требованій закона при представленіи лицъ духовнаго и свѣтскаго званія къ наградамъ за служебныя и неслужебныя отличія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ неуклонному исполненію слѣдующія правила: 1) При всѣхъ представленіяхъ къ ордену Св. Анны 3 степени по статуту и при представленіяхъ къ наградамъ за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, или занимающихъ почетныя по разнымъ учрежденіямъ должности, прилагать послужные списки сихъ лицъ, при чемъ о свѣтскихъ лицахъ, находящихся въ отставкѣ, вмѣсто послужныхъ списковъ, должны доставляться надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ аттестатовъ или указовъ объ ихъ отставкѣ. 2) Кромѣ послужныхъ списковъ, при означенныхъ представленіяхъ къ наградамъ обязательно прилагать требуемые ст. 430 и 468 Учр. орд. и друг. знак. отлич. Т. I, изд. 1892 г., наградные списки представляемыхъ лицъ: а) о церковныхъ старостахъ, не состоящихъ въ чинахъ и не занимающихъ какихъ-либо почетныхъ

должностей,—по формѣ, разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 6 декабря 1874 года; б) о лицахъ, состоящихъ на государственной службѣ и занимающихъ разныя почетныя должности,—по формѣ, приложенной къ ст. 7, лит. Б, Учр. Ком. для разсм. пред. къ ВЫСОЧ. нагр. Т. I, изд. 1892 г., или той же формѣ, приложенной къ ст. 675, лит. Б, Уст. служб. Прав. Т. III., изд. 1896 г.; въ случаѣ же, если таковыя лица занимаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и должность церковнаго старосты, то со включеніемъ въ указанную форму требуемыхъ графою III нараднаго списка церковныхъ старостъ свѣдѣній о состояніи при нихъ церковныхъ доходовъ (свѣчныхъ, кружечныхъ и кошельковыхъ) за всѣ года по трехлѣтіямъ и за послѣднее трехлѣтіе при ихъ предмѣстникахъ; и в) о лицахъ, не состоявшихъ въ чинахъ, какъ то: купцахъ, мѣщанахъ и проч. и не занимающихъ должности церковнаго старосты, а равно о діаконахъ и псаломщикахъ, представляемыхъ къ наградѣ за 10 лѣтніе труды по народному образованію,—по формѣ, приложенной къ ст. 7, лит. В, учрежденной Коммиссіи для разсмотрѣнія представленій къ ВЫСОЧАЙШИМЪ наградамъ Т I, изд. 1892 г., или той же формѣ, приложенной къ ст. 675, лит. В, Уст. о служб. Прав. Т. III, изданія 1896. 3) Въ представленіяхъ къ ордену св. Анны 3 ст. по статуту: А) примѣнительно къ 3 ст. 459 Учр. орд. и др. знаковъ отлич. Т. I, изд. 1892 г., за 12 лѣтнее сряду прохожденіе должности преподавателя духовной семинаріи не возбуждать ходатайствъ о награжденіи названнымъ орденомъ лицъ, имѣющихъ духовный санъ, такъ какъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 24 октября 1876 г. „Положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученыя богословскія степени и званія“, всѣми означенными въ Св. Зак. Т. III

Уст. служ. Прав. правами и преимуществами, соотвѣтственно классамъ занимаемыхъ должностей, пользуются служащіе при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана; Б) по п. 15 той же статьи, не ходатайствовать о награжденіи орденомъ Св. Анны 3 ст. протоіереевъ и священниковъ за 12 лѣтнее сряду прохожденіе такихъ должностей, кои или не указаны въ семъ пунктѣ, какъ напр. должность духовника духовнаго училища и Семинаріи, или, если и указаны, однако проходились ими не по назначенію отъ Епархіальнаго Вѣдомства, а по выбору отъ духовенства; В) по п. 16-му, съ ходатайствомъ о награжденіи лицъ духовнаго званія за исполненіе въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ входить только по истеченіи полнаго 25 лѣтняго срока прохожденія ими этой службы, никоимъ образомъ не засчитывая въ таковой срокъ ни бывшихъ въ ихъ учительской дѣятельности перерывовъ, ни времени законоучительства или учительства ихъ въ какихъ либо иныхъ, помимо народныхъ школъ, учебныхъ заведеніяхъ, ни, наконецъ, службы по обученію въ народныхъ школахъ до принятія ими священнаго сана; при этомъ, въ видахъ возможности точной провѣрки представленій сего рода со всѣми требованіями п. 16, епархіальныя начальства каждый разъ должны отмѣчать не только года, но также мѣсяцы и дни, какъ относительно времени вступленія представляемыхъ къ наградѣ лицъ за службу по обученію въ народныхъ школахъ, такъ и относительно всѣхъ бывшихъ въ сей службѣ перемѣнъ и перерывовъ, а равно и о времени рукоположенія сихъ лицъ въ священный санъ; Г) по п. 18, ходатайствовать о награжденіи орденомъ Св. Анны 3 степени лицъ, которые построили на собственныя свои средства церковь въ мѣстности, гдѣ настояла въ томъ-

особая надобность, или склонили къ сему другихъ благотворителей, при чемъ представляется или строитель храма, или склонившійся, но не оба, а также лицъ, соорудившихъ храмъ на свои средства и средства другихъ жертвователей, коихъ они склонили. Въ представленіяхъ о награжденіи за означенныя заслуги орденомъ Св. Анны 3 степени по статуту непремѣнно указывать, какія мѣстныя обстоятельства вызывали необходимость въ сооруженіи церкви, окончена ли она постройкою и приготовлена ли къ освященію и какая сумма изъ собственныхъ средствъ была израсходована на построеніе ея, а равно собрана отъ благотворителей строителемъ; Д) по п. 19, за учрежденіе на свой счетъ училища не менѣе какъ на 20 человѣкъ и упроченіе его существованія исправнымъ содержаніемъ по крайней мѣрѣ въ теченіи 7 лѣтъ, отнюдь не входить съ ходатайствомъ о награжденіи орденомъ Св. Анны 3 степени лицъ: а) хотя и учредившихъ на свой счетъ училище, но не содержавшихъ его въ теченіе 7 лѣтняго срока, или не внесшихъ на содержаніе его такой капитальной суммы, процентами съ коей было бы вполнѣ обезпечено дальнѣйшее существованіе школы; б) содержавшихъ училище на свои средства въ продолженіи 7 лѣтъ, но не построившихъ школьнаго зданія, и в) кромѣ сего, за силою ст. 465 Учр. орд. и другихъ знаковъ отлич. Т. I, изд. 1892 г., не должны быть представляемы къ названному ордену лица, кои удостоились какихъ либо ВЫСОЧАЙШИХЪ наградъ, напр. медалей, за заслуги по учрежденію одного и того же училища; наконецъ, въ представленіяхъ неопустительно указывать какъ на время основанія училища, такъ и на количество ежегодно обучавшихся въ немъ учениковъ. Въ наградныхъ спискахъ, особливо прилагаемыхъ при представленіяхъ къ наградамъ за неслужебныя

по духовному вѣдомству отличія—А) въ графѣ о должности, званіи и проч.: а) объяснять, состоитъ ли представляемое къ наградѣ лицо на государственной службѣ и какой именно, или находится въ отставкѣ, а также занимаетъ ли какія либо почетныя или другія по разнымъ учрежденіямъ должности и, если занимаетъ, то по какимъ вѣдомствамъ; при этомъ должности, кои проходитъ представляемое лицо въ настоящее время, должны быть указываемы отдѣльно отъ занимавшихся имъ когда либо ранѣе; б) затѣмъ относительно каждаго представляемаго къ наградѣ лица съ должной точностію и ясностію указывать его сословіе, т. е. дворянство, личное или потомственное, гражданство, личное или потомственное, или принадлежность къ купеческому, мѣщанскому и крестьянскому сословію, никоимъ образомъ не смѣшивая таковаго ни съ родомъ занятій, ни съ мѣстомъ жительства и не замѣняя указаній на него излишними сообщеніями о сихъ послѣднихъ, при чемъ при представленіяхъ личныхъ и потомственныхъ почетныхъ гражданъ обозначать, по происхожденію ли они пользуются симъ правомъ, или таковое имъ было пожаловано въ видѣ награды и какимъ порядкомъ; въ частности о купцахъ не допускать весьма часто повторяющихся опущеній въ обозначеніи,—числятся ли они въ какой либо гильдіи и въ какой именно, или приписаны къ купеческому сословію только временно, въ послѣднемъ случаѣ неопустительно указывать ихъ сословіе по происхожденію; когда же лицо купеческаго сословія, на основаніи мѣстныхъ, напр. въ Финляндіи, или какихъ либо иныхъ законоположеній не числится ни въ какой гильдіи, то объясненіе сего, во избѣжаніе недоразумѣній и напрасной переписки, должны также сообщаться своевременно въ наградныхъ же спискахъ; при представленіи къ награжденію иностранцевъ

отмѣчать, находятся ли они на службѣ въ Россіи, или живутъ за границей, а также обязательно обозначать ихъ фамиліи латинскими буквами и в) о всѣхъ лицахъ указывать, къ какимъ вѣроисповѣданіямъ они принадлежатъ; Б) въ графѣ о времени, съ котораго представляемыя лица состоятъ въ должности, особенно той, по службѣ въ коей имъ испрашиваетчя награда, напр. должности „церковнаго старосты", члена церковно-приходскаго попечительства, попечителя церковно-приходской школы и т. п., всегда доставлять точныя свѣдѣнія, отмѣчая годъ, мѣсяцъ и день вступленія ихъ въ таковыя должности, а также, съ какого года продолжается ихъ благотворительная дѣятельность по духовному вѣдомству; В) при представленіи къ наградамъ церковныхъ старостъ въ графѣ III-й ихъ наградныхъ списковъ неопустительно сообщать о состояніи при нихъ церковныхъ доходовъ (свѣчныхъ, кружечныхъ и кошельковыхъ) за всѣ года по трехлѣтіямъ и за послѣднее трехлѣтіе при ихъ предмѣстникахъ, при этомъ, если почему либо является невозможнымъ выполнить означенное требованіе, соотвѣтствующія о семъ разъясненія должны непремѣнно помѣщаться въ той же графѣ наградныхъ списковъ, въ случаѣ же уменьшенія церковныхъ доходовъ при настоящемъ старостѣ,—въ среднемъ количествѣ ихъ по всѣмъ трехлѣтіямъ, сравнительно съ послѣднимъ трехлѣтіемъ при предшествовавшемъ старостѣ, о причинахъ таковаго уменьшенія также давать каждый разъ обстоятельныя свѣдѣнія въ той же графѣ наградныхъ списковъ или въ примѣчаніи къ ней; Г) въ графѣ IV о собственныхъ пожертвованіяхъ церковныхъ старостъ или въ соотвѣтствующей графѣ объ отличіяхъ и заслугахъ, оказанныхъ лицами, не занимающими названной должности, дѣлать самыя точныя сообщенія, въ чемъ именно состоятъ эти от-

личія, а пожертвованія—производились ли представляемымъ къ наградѣ лицомъ изъ собственныхъ средствъ и въ какомъ количествѣ; при этомъ всѣ пожертвованія и отличія, оказанныя по полученіи послѣдней ВЫСОЧАЙШЕЙ награды, должны обозначаться особо отъ указаныхъ когда либо ранѣе; впрочемъ, послѣднее требованіе не должно удерживать епархіальныя начальства отъ представленія къ наградамъ за тѣ заслуги, которыя по времени хотя и были оказаны ранѣе полученія послѣдней ВЫСОЧАЙШЕЙ награды, однако не входили въ число заслугъ и отличій, за кои была ВЫСОЧАЙШЕ пожалована последняя или еще болѣе ранняя награда; въ тѣхъ же случаяхъ, когда церковными старостами изъ собственныхъ средствъ не было сдѣлано никакихъ пожертвованій и ходатайства о награжденіи ихъ возбуждаются лишь за одно только увеличеніе церковныхъ доходовъ или за долголѣтнюю службу въ названной должности, отмѣтки объ отсутствіи пожертвованій изъ собственныхъ средствъ, какъ и опредѣленныя указанія, какія именно заслуги подлежатъ награжденію по настоящему представленію, производить своевременно, первыя въ графѣ IV наградныхъ списковъ церковныхъ старостъ, а вторыя въ представленіяхъ; наконецъ, въ случаѣ представленія къ званію личнаго или потомственнаго почетнаго гражданина, за полезную дѣятельность по духовному вѣдомству, лицъ, не пользующихся высшими правами состоянія, въ графѣ наградныхъ списковъ объ отличіяхъ и заслугахъ неопустительно сообщать свѣдѣнія о томъ, продолжалась ли полезная дѣятельность таковыхъ лицъ узаконенные ст. 6 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 1 августа 1898 г. дополнительныхъ правилъ объ испрошеніи ВЫСОЧАЙШИХЪ наградъ (см. Церк. Вѣд. 1898 г. № 35) сроки,—10 лѣтній при представленіяхъ

лицъ низшаго состоянія къ личному почетному гражданству, а имѣющихъ сіе послѣднее званіе—къ потомственному почетному гражданству, а 20-лѣтній срокъ при представленіи лицъ низшаго состоянія прямо къ потомственному почетному граждаеству; Д) въ графѣ о судимости, сообщая обстоятельство о тѣхъ случаяхъ, когда представляемыя къ наградѣ лица состояли подъ слѣдствіемъ и судомъ, отмѣчать, по обвиненію въ какомъ проступкѣ и чѣмъ дѣло въ судѣ окончилось; но при этомъ отнюдь не считать препятствіемъ къ ходатайствамъ о награжденіи и не вносить какъ въ наградные, такъ равно и въ послужные списки свѣтскихъ лицъ показаній о наложенныхъ начальствомъ административныхъ взысканіяхъ, кои указаны въ ст. 813 Уст. служб. Прав. Т. III, изд. 1896 г., и духовныхъ лицъ административныхъ взысканій, поименованныхъ въ п. п. 8—12 § 176 Уст. Дух. Консисторій, изд. 1883 г., и налагаемыхъ по суду епархіальному, каковы: усугубленіе надзора, пеня, денежныя взысканія, поклоны, строгій или нестрогій выговоръ и замѣчанія; относительно же прочихъ взысканій, предварительно испрошенія наградъ, ходатайствовать о несчитаніи судимости препятствіемъ къ наградамъ; Е) въ графѣ о полученныхъ наградахъ, въ случаѣ неимѣнія таковыхъ, дѣлать о семъ надлежащія отмѣтки, а о полученныхъ—о каждой наградѣ особо объяснять: а) за какія заслуги и по какому вѣдомству она пожалована, б) въ какомъ году, мѣсяцѣ и какого числа и в) если пожалованы медали, то какія—серебряныя или золотыя, на какой лентѣ и для ношенія на шеѣ или на груди. 5) Помѣщая всѣ необходимыя свѣдѣнія о представляемыхъ лицахъ въ ихъ наградныхъ спискахъ, въ цѣляхъ сокращенія труда въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, не слѣдуетъ повторять таковыхъ свѣдѣній въ самыхъ предста-

вленіяхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ; но при ходатайствахъ о награжденіи наряду съ лицами, не занимающими почетныхъ должностей по другимъ вѣдомствамъ, такихъ, кои проходятъ названныя должности, внося въ Синодъ наградные списки первыхъ при одномъ общемъ для всѣхъ представленіи, наградные списки вторыхъ доставлять каждый разъ при особомъ для каждаго лица представленіи и, наконецъ, о каждомъ представляемомъ лицѣ прилагать особый наградный списокъ, отнюдь не помѣщая свѣдѣній о нѣсколькихъ лицахъ въ одной общей наградной вѣдомости, а также по приложенному при семъ образцу списокъ свѣдѣній о каждомъ представляемомъ въ двухъ экземплярахъ безъ подписей. 6) За силою ст. 685 Уст. служб. Прав. Т. III, изд. 1896 г., не считая препятствіемъ къ ходатайству о награжденіи орденомъ Св. Анны 3 степени по статуту—невыслугу представляемымъ лицомъ 3 лѣтняго срока по полученіи имъ послѣдней ВЫСОЧАЙШЕЙ награды, не отступать отъ требованія той же статьи при представленіяхъ къ наградамъ за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія, входя съ таковыми лишь по истеченіи трехъ лѣтъ со дня пожалованія послѣдней не по статуту награды. 7) Въ виду того, что ВЫСОЧАЙШЕ пожалованныя награды церковнымъстаростамъ и другимъ свѣтскимъ лицамъ за заслуги ихъ по духовному вѣдомству (за исключеніемъ указанныхъ въ орденскихъ статутахъ), объявляются, по силѣ ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, послѣдовавшаго въ 1896 году: за сентябрьскую треть—въ день Св. Пасхи, за январскую—6 мая и за майскую—6 декабря (Церк. Вѣд. 1897 г. № 4) и сообразно съ этимъ Синодальныя ходатайства о таковыхъ наградахъ вносятся въ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ—за январскую треть—до 1 апрѣля, за майскую—до 1

октября и за сентябрскую не позже, какъ за мѣсяцъ со дня Св. Пасхи, ходатайства о наградахъ за отличія по духовному вѣдомству вносить въ Святѣйшій Синодъ не менѣе, какъ за два мѣсяца до сроковъ внесенія ихъ въ Наградной Комитетъ, т. е. за январскую треть—до 1 февраля, за майскую—до 1 августа и за сентябрскую не позже, какъ за три мѣсяца до дня Св. Пасхи; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствамъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатные циркулярные указы, съ приложеніемъ формъ наградныхъ списковъ, а въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ передать выписку, съ приложеніемъ копій съ циркулярнаго указа для разсылки Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ. Іюля 26 дня 1902 года. № 8.

Опредѣлены: бывшій учитель Больше-Ремезенскаго училища, Саранскаго уѣзда, Иванъ *Михайловъ*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Пичилейки, Городищенскаго уѣзда, 16 сентября; священникъ Пензенской Духосошественской церкви Александръ *Архангельскій*, по сообщенію Попечителя Харьковскаго учебнаго округа въ отношеніи, отъ 12 сентября за № 18321,—съ 1 сентября сего года на должность законоучителя Пензенскаго 3-го городского 4-хъ классного училища; іеродіаконъ Югской Дороѳеевской пустыни, Ярославской епархіи, *Иннокентій*—въ Ново-Серафимовскую пустынь, Саранскаго уѣзда, 5 октября; окончившій курсъ Пензенской духовной Семинаріи Иванъ *Аскалоновъ*—на священническое мѣсто при церкви с. Казанской Андреевки, Пензенскаго уѣзда, 6 октября.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Мичкасскихъ Выселокъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Василій *Остроумовъ*—къ церкви с. Ахматовки, Городищенскаго уѣзда, 19 сентября; діаконъ церкви с. Кучукъ-Поръ-Михайловскаго, Пензенскаго уѣзда, Іоаннъ *Архангельскій*—къ церкви с. Аристовки, Городищенскаго уѣзда, 20 сентября; священникъ церкви с. Ишакъ, Саранскаго уѣзда, Владиміръ *Маіерановъ*—къ церкви с. Мичкасскихъ Выселокъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, 20 сентября.

Утверждены: священникъ тюремной церкви г. Пензы Николай *Касаткинъ*—въ должности законоучителя VI-го женскаго начальнаго училища, 22 сентября; исправляющій должность псаломщика церкви с. Блохина, Пензенскаго уѣзда, Адріанъ *Новиковъ*—въ занимаемой должности, 22 сентября; исправляющій должность псаломщика при церкви с. Кучукъ-Поръ-Архангельскаго, Пензенскаго у., Өеодоръ *Өедоровскій*—въ занимаемой должности, 29 сентября; священники церквей Н.-Ломовскаго уѣзда,—с. Большихъ Верховъ Валеріанъ *Маллетовъ* и с. Студенца Іоаннъ *Невзоровъ*—въ должности законоучителей мѣстныхъ сельскихъ училищъ, 29 сентября; священникъ церкви села Богданихи, Чембарск. у., Іаковъ *Знаменскій*—въ должности духовника по 2 округу Чембарск у., 29 сентября; исправляющій должность псаломщика церкви с. Уды, Саранскаго уѣзда, Петръ *Юдинъ*—въ занимаемой должности, 2 октября; и. д. псаломщика церкви с. Пособной Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, Алексій *Медвѣдевъ*—въ должности, 6 октября.

Уволены: экономъ Пензенскаго архіерейскаго дома, игуменъ *Нифонтъ* за перемѣщеніемъ его въ Новоіерусалимскій монастырь—изъ числа братіи архіерейскаго дома, 17 сентября; испр. обязанности псаломщика при церкви с. Андреевки, Чембарскаго уѣзда, Сергѣй *Прудентовъ*, за

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Пензенскаго Епархіальнаго Попечительства и Окружныхъ Попечительствъ за 1907 годъ.

Наименованіе попечительствъ.	Отъ 1906 г. къ 1907 г. оставалось. Наличными. руб.	к.	Билетами. руб.	к.	Въ 1907 г. поступило. Наличными. руб.	к.	Билетами. руб.	к.	Итого съ остаточными. Наличными. руб.	к.	Билетами. руб.	к.
ЕПАРХІАЛЬНОЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО.												
Попечительской суммы	1121	28	37264	—	2036	19	—	—	3157	47	37264	—
Богадѣльной ,,	1718	18	18300	—	1457	24	2700	—	3175	42	21000	—
Сиротско-Опекунской суммы	1485	39	1600	—	178	97	—	—	1664	36	1600	—
ОКРУЖНЫЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.												
Въ Губернск. г. Пензѣ:												
1) Благочиннаго прот. Александра Ястребова	50	92	—	—	33	—	—	—	83	92	—	—
2) Благочиннаго прот. Григорія Феликсова	198	45	—	—	92	—	—	—	290	45	—	—
По Пензенскому уѣзду:												
3) Благочиннаго свящ. Алексія Солонова	1236	20	—	—	170	43	—	—	1406	63	—	—
4) Благочиннаго прот. Ѳеодора Люстрова	—	—	2700	—	194	70	—	—	194	70	2700	—
5) Благочиннаго прот. Василія Быстрова	—	—	666	79	166	—	—	—	166	—	666	79
6) Благочиннаго свящ. Димитрія Симбуховскаго	451	35	400	—	264	23	—	—	715	58	400	—

Наименованіе попечительствъ.	Въ 1907 г. израсходовано. Наличными. руб.	к.	Билетами. руб.	к.	Къ 1908 г. осталось. Наличными. руб.	к.	Билетами. руб.	к.	Сумма, выданная въ пособіе лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ и по другимъ причинамъ. руб.	к.	Число семействъ призрѣваемыхъ попечител.	Дѣлопроизводство Епарх. Попечительства. Число входящихъ бумагъ.	Число журналовъ, протоколовъ и докладовъ.	Число исходящихъ бумагъ.
ЕПАРХІАЛЬНОЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО.														
Попечительской суммы	1922	87	—	—	1234	60	37264	—	426	78	—	316	38	252
Богадѣльной ,,	2308	14	—	—	867	28	21000	—	248		Въ Богадѣльнѣ при Казанской церкви гор. Пензы проживаетъ 54 дух. лица.			
Сиротско-Опекунской суммы	286	12	—	—	1378	24	1600	—	—	—	—	—	—	—
ОКРУЖНЫЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.														
Въ Губернск. г. Пензѣ:														
1) Благочиннаго прот. Александра Ястребова	24	—	—	—	59	92	—	—	—	—	3	—		—
2) Благочиннаго прот. Григорія Феликсова	76	—	—	—	214	45	—	—	—	—	10	—		—
По Пензенскому уѣзду:														
3) Благочиннаго свящ. Алексія Солонова	170	43	—	—	1236	20	—	—			12	—		—
4) Благочиннаго прот. Ѳеодора Люстрова	194	70	—	—	—	—	2700	—	—	—	12	—	—	—
5) Благочиннаго прот. Василія Быстрова	166	—	—	—	—	—	666	79		—	15	—		—
6) Благочиннаго свящ. Димитрія Симбуховскаго	258	—	—	—	457	58	400	—	—	—	10	—	—	—

Наименованіе попечительствъ.	Отъ 1906 г. къ 1907 г. оставалось. Налич-ными. руб.	к.	Биле-тами. руб.	к.	Въ 1907 г. поступило. Налич-ными. руб.	к.	Биле-тами. руб.	к.
По Саранскому уѣзду:								
7) Благочиннаго прот. Димитрія Охотина	7	—	1170	90	94	90		
8) Благочиннаго прот. Валеріана Успенскаго	47	—	2900	—	303	38	—	—
9) Благочиннаго свящ. Іоанна Сатурнова	32	61	600	—	220	49	—	
10) Благочиннаго прот. Іоанна Өеодосіевскаго	227	16	—	—	242	—	—	
По Керенскому уѣзду:								
11) Благочиннаго прот. Николая Любимова	70	26	—	—	232	44	—	
12) Благочиннаго свящ. Іоанна Лукьянова	—	—	173	66	325	77	—	
По Н.-Ломовскому уѣзду:								
13) Благочиннаго прот. Іоанна Ягодинскаго	3	58	—	—	117	40	—	
14) Благочиннаго прот. Константина Европейцева	193	76	247	54	337	3	39	64
15) Благочиннаго свящ. Константина Рождественскаго	75	46	—	—	252	45	—	
16) Благочиннаго свящ. Петра Терновскаго	95	6	—	—	325	6	—	
По Городищенскому уѣзду:								
17) Благочиннаго прот. Іоанна Тархова	—	68	3048	81	240	83	124	57

Итого съ остаточными. Наличными.	Итого съ остаточными. Билетами.	Въ 1907 г. израсходовано. Наличными.	Въ 1907 г. израсходовано. Билетами.	Къ 1908 г. осталось. Наличными.	Къ 1908 г. осталось. Билетами.	Сумма, выданная въ пособіе лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ и по другимъ причинамъ.	Число семействъ, призрѣваемыхъ попечител.	Дѣлопроизводство Епарх. Попечительства: Число входящихъ бумагъ.	Число журналовъ, протоколовъ и докладовъ.	Число исходящихъ бумагъ.
РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.				
101 90	1170 90	88 75	— —	13 15	1170 90		8			
350 38	2900 —	323 58	— —	26 80	2900 —	—	25			—
253 10	600 —	187 —	— —	66 10	600 —	—	13	—	—	—
469 16	— —	242 —	— —	227 16	— —	— —	22			
302 70	— —	247 —	— —	55 70	— —	— —	24			—
325 77	173 66	309 —	— —	16 77	173 66		20	—	—	—
120 98	— —	110 25	—	10 73	— —	— —	13	—	—	—
530 79	287 18	358 —	— —	172 79	287 18	— —	31	—	—	—
327 91	— —	198 —	— —	129 91	— —	— —	21	—	—	—
420 12	— —	301 —	— —	119 12	— —	— —	23	—	—	—
241 51	3173 38	240 5	— —	1 46	3173 38	— —	11	—	—	

Наименованіе попечительствъ.	Отъ 1906 г. къ 1907 г. оставалось. Наличными. руб.	к.	Билетами. руб.	к.	Въ 1907 г. поступило. Наличными. руб.	к.	Билетами. руб.	к.
18) Благочиннаго свящ. Димитрія Столыпина	—	—	1600	—	198	15	—	—
19) Благочиннаго свящ. Іоанна Левитова	103	68	1606	42	402	21	—	—
20) Благочиннаго свящ. Алексія Листова	12	32	489	11	267	86	—	—
По Мокшанскому уѣзду:								
21) Благочиннаго прот. Николая Чукаловскаго	—	—	—	—	119	4	—	—
22) Благочиннаго прот. Михаила Снѣжницкаго	29	77	—	—	199	—	—	—
23) Благочиннаго прот. Алексія Никольскаго	—	9	100	—	186	—	—	—
24) Благочиннаго прот. Николая Ювенскаго	12	93	—	—	338	24	—	—
По Чембарскому уѣзду:								
25) Благочиннаго прот. Матѳія Тархова	3	26	280	—	755	67	110	—
26) Благочиннаго прот. Ѳеоктиста Тихомирова	6	84	645	38	387	37	—	—
27) Благочиннаго свящ. Александра Соколова	100	—	419	78	268	—	—	—
По Краснослободскому уѣзду:								
28) Благочиннаго прот. Павла Орнатскаго	—	—	—	—	141	—	—	—

Итого съ остаточными.				Въ 1907 г. израсходовано.				Къ 1908 г. осталось.				Сумма, выданная въ пособіе лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ и по другимъ причинамъ.		Число семействъ, призрѣваемыхъ попечител.	Дѣлопроизводство Епарх. Попечительства		
Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами		Наличными.		Билетами.					Число входящихъ бумагъ.	Число журналовъ, протоколовъ и докладовъ.	Число исходящихъ бумагъ.
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.				
198	15	1600	—	182	—	—	—	16	15	1600	—	—	—	30	—	—	—
505	89	1606	42	401	70	—	—	104	19	1606	42	—	—	35	—	—	—
280	18	489	11	213	—	—	—	67	18	489	11	—	—	20	—	—	—
119	4	—	—	119	4	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—
228	77	—	—	191	—	—	—	37	77	—				15	—	—	—
186	9	100	—	186	—	—	—	—	9	100	—	—	—	19	—	—	—
351	17	—	—	321	—	—	—	30	17	—	—	—	—	21	—	—	—
758	93	390	—	756	—	—	—	2	93	390	—			35			
394	21	645	38	388	—	—	—	6	21	645	38			25			—
368	—	419	78	313	—	—	—	55		419	78			16		—	
141	—	—	—	141	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—		—

Наименованіе попечительствъ.	Отъ 1906 г. къ 1907 г. оставалось.				Въ 1907 г. поступило.			
	Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
29) Благочиннаго свящ. Николая Алеутскаго	16	20	1000	—	484	—	—	—
30) Благочиннаго свящ. Алексія Гроздова	22	48	—	—	300	2	—	—
31) Благочиннаго свящ. Василія Викторова	778	—	—	—	501	32	1100	—
По Инсарскому уѣзду:								
32) Благочиннаго прот. Іоанна Щепотина	725	15	5000	—	755	93	1000	—
33) Благочиннаго свящ. Василія Александровскаго	—	—	—	—	226	53	—	—
34) Благочиннаго свящ. Николая Свищева	—	—	—	—	219	60	—	—
35) Благочиннаго свящ. Павла Конкретова	119	83	686	7	184	60	104	46
По Наровчатскому уѣзду:								
36) Благочиннаго прот. Павла Дилигентова	506	84	—	—	215	41	—	—
37) Благочиннаго прот. Павла Лентовскаго	381	—	—	—	320	70	—	—
38) Благочиннаго свящ. Александра Ярославскаго	48	84	—	—	213	59	—	—
39) Благочиннаго свящ. Димитрія Благосмыслова	—	—	—	—	226	—	—	—
ИТОГО	5556	72	23734	46	105522	35	2478	67

Итого съ остаточными.				Въ 1907 г. израсходовано.				Къ 1908 г. осталось.				Сумма, выданная въ пособіе лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ и по другимъ причинамъ.		Число семействъ, призрѣваемыхъ попечител.	Дѣлопроизводство Епарх. Попечительства		
Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.		Наличными.		Билетами.					Число входящихъ бумагъ.	Число журналовъ, протоколовъ и докладовъ.	Число исходящихъ бумагъ.
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ	К	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.				
500	20	1000	—	345	—	—	—	155	20	1000	—	—	—	23	—	—	—
322	50	—	—	312	—	—	—	10	50	—	—	—	—	25	—	—	—
1279	32	1100	—	907	17	—	—	372	15	1100	—	—	—	34	—	—	—
1481	8	6000	—	1312	—	—	—	169	8	6000	—	—	—	20	—	—	—
226	53	—	—	226	53	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	—	—
219	60	—	—	211	12	—	—	8	48	—	—	—	—	21	—	—	—
304	43	790	53	270	—	—	—	34	43	790	53	—	—	18	—	—	—
722	25	—	—	145	90	—	—	576	35	—	—	—	—	9	—	—	—
701	70	—	—	318	95	—	—	382	75	—	—	—	—	23	—	—	—
262	43	—	—	193	—	—	—	69	43	—	—	—	—	11	—	—	—
226	—	—	—	226	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—
16079	7	26213	13	11173	17	—	—	4905	90	26213	13	—	—	781	—	—	—

своевольную неявку къ мѣсту службы—отъ исполненія обязанностей псаломщика при церкви названнаго села, 18 сентября; священникъ церкви с. Усть-Атимса, Н.-Ломовскаго уѣзда, Василій *Крыловъ*, согласно прошенію, за штатъ 20 сентября; діаконъ церкви с. Телѣгина, Пензенскаго уѣзда, Павлинъ *Діалектовъ*, за принятіемъ его на службу въ Омскую епархію,—отъ занимаемаго мѣста, 7 сентября; священникъ церкви села Засѣчной Слободы, Инсарскаго уѣзда, Александръ *Ксенократовъ* за неисполненіе распоряженій Епархіальной власти объ отбытіи монастырской эпитиміи,—за штатъ, 23 сентября; экономъ семинарскаго общежитія, священникъ Александръ *Алекторовъ*, согласно прошенію, по болѣзни,—отъ занимаемой должности, 3 октября.

За смертію изъ списковъ исключенъ: діаконъ церкви с. Блиновки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Петръ *Востоковъ*—23 сентября.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Каменномъ Бродѣ —съ 19 іюня 1908 г. (См. № 14—1908 г.).

Въ с. Мордовскихъ Паркахъ—съ 25 августа 1908 г. (См. № 18—1908 г.).

Въ с. Лысой Горѣ—съ 29 сентября 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., домъ общ., жалованья свящ. 300 р., братскаго дохода 310 р. на причтъ, прихожанъ 1069 д. об. п.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Сергіевской Вирѣ—съ 10 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Въ с. Усть-Атмисѣ—съ 20 сентября 1908 года (См. № 10—1908 г.).

Саранскаго у.: Въ с. Ишакахъ—съ 20 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Леплейкѣ—съ 12 мая 1908 (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Засѣчной Слободѣ—съ 23 сентября 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., домъ церковный, жалованья 300 р., братскаго дохода 540 руб., прихожанъ 1352 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 16 іюля 1908 года, (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Рыскинѣ при единовѣрческой церкви—съ 12 октября 1908 года. Причтъ двухчленный, земли нѣтъ, домъ церковный, жалованья свящ. 400 р., братскаго дохода 234 р. въ годъ на причтъ, прихож. 1222 д. об. п

Чембарск. у.: Въ с. Григорьевкѣ—съ 11 октября 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общ., жалованья свящ. 300 р., братскаго дохода 700 р., прихож. 1069 д. об. п.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.)

Инсарскаго у.: Въ с. Никольской Пестровкѣ—съ 7 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Янгуженскомъ Майданѣ—съ 22 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Въ с. Челмодѣевскомъ Майданѣ—съ 21 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Въ с. Кириклѣевскомъ Майданѣ—съ 23 августа 1908 г. (См. № 18—1908),

Въ Казенномъ Майданѣ—съ 24 августа 1908 г. (См. № 18—1908 г.).

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Тешнярѣ—съ 12 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Кучукъ-поръ-Михайловскомъ—съ 20 сентября 1908 г.(См. № 19—1908 г.).

Въ с. Тельгинѣ—съ сентября мѣсяца 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Краснослободск. у.: Въ с. Куликовкѣ—съ 11 октября 1908 года. Причтъ трехчленный, земли 108 дес., дома нѣтъ, жалованья 100 р. на причтъ, братскаго дохода 500—600 р. въ годъ, прихожанъ 2381 д. об. п.

Н.-Ломовск. у.: Въ с. Блиновкѣ—съ 11 октября 1908 годт. Причтъ трехчленный, земли 45 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р. на причтъ, братскаго дохода 675 руб., прихож. 2513 д. об. пола.

Псаломщическія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Н.-Ломоввк. у,: Въ с. Гороховщинѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 8 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Старой Нявкѣ—съ 28 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Языковѣ—съ 17 февраля 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Ишакахъ—съ 12 іюня 1808 г., (См. № 19—1908 г.).

При Духосошественской церкви гор. Саранска—съ августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Надеждинѣ—съ 18 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

При Благовѣщенской ц. г. Краснослободска—съ 12 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

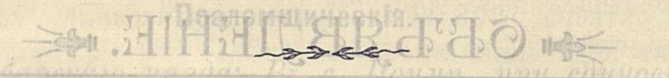
Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Зубовѣ—съ 15 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Козловкѣ—съ 14 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Красаевкѣ—съ 24 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Чердакѣ—съ 17 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Безстужевѣ—съ 3 сентября 1908 г. (См. № 18—1908 г.).



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшія награды.—2) Распоряженія Св. Синода—3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4) Вѣдомость о суммахъ епархіальнаго и окружныхъ попечительствъ за 1907 годъ.—5) Праздныя мѣста.—6) Объявленіе.

Редакторъ Н. Беренскій.

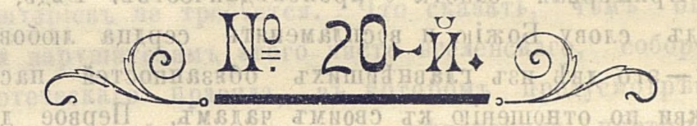
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

15 Октября 1908 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О церковной проповѣди.

Преосвященный епископъ Пензенскій Митрофанъ на годовомъ отчетѣ одного благочиннаго положилъ такую резолюцію: „Желательно весьма, чтобы не нѣкоторыми только, а всѣми священниками и вообще священнослужителями округа были производимы внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія въ воскресные и праздничные дни, на что благочинному надлежитъ обращать особое вниманіе, а объ упорно нерадивыхъ въ этомъ отношеніи священнослужителяхъ доносить мнѣ. Священнику безъ полнаго семинарскаго образованія совѣтуется заучить наизусть краткія поученія и произносить ихъ съ церковной каѳедры, *а не читать по книгѣ или тетради*. Приглашаю всѣхъ священнослужителей направлять церковныя поученія и внѣбогослужебныя

чтенія въ особенности противъ пьянства; общими дружными стараніями можно въ этомъ отношеніи, при посредствѣ живыхъ наставленій и обличеній, достигнуть весьма хорошихъ результатовъ".

На рапортѣ благочиннаго, протоіерея Димитрія Охотина, резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Поученія въ церкви совѣтуется произносить наизусть, а не читать по тетради или памятной книгѣ. Прошу и молю пастырей церкви принять къ сердцу этотъ совѣтъ".

Примѣрная забота о проповѣдничествѣ! Вѣдь, учить народъ слову Божію и воспламенять сердца любовію къ Богу—это двѣ изъ главнѣйшихъ обязанностей пастырей Церкви по отношенію къ своимъ чадамъ. Первое достигается главнымъ образомъ путемъ проповѣди, второе—многоразлично:—отчасти путемъ той же проповѣди и собственнаго пастырскаго примѣра, отчасти же путемъ истово совершаемаго богослуженія. Обязанности эти настолько важны и существенны, что св. Апостолы—первые устроители Церкви Христовой—нашли нужнымъ въ 58-мъ Апостольскомъ правилѣ поставить слѣдующее: „Епископъ или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и о людѣхъ и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семъ нерадѣніи и лѣности—да будетъ изверженъ". Св. отцы VI-го вселенскаго собора подробно разсматривали этотъ вопросъ и изрекли слѣдующее священное правило: „Предстоятели Церкви должны во вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго Писанія разумѣнія и разсужденія истины, и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія богоносныхъ отецъ: и аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то не иначе да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учители Церкви въ

своихъ писаніяхъ, и сими болѣе да удовлетворяются, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы при недостаткѣ умѣнія въ семъ не уклонитися отъ подобающаго. Ибо, чрезъ ученіе вышереченныхъ отцовъ, люди, получая познаніе о добромъ и достойномъ избранія, и о неполезномъ и достойномъ отвращенія, исправляютъ жизнь свою на лучшее, и не страждутъ недугомъ невѣдѣнія, но, внимая ученію, побуждаютъ себя къ удаленію отъ зла, и страхомъ угрожающихъ наказаній содѣлываютъ свое спасеніе". Сказано ясно и опредѣленно; никакихъ толкованій и комментаріевъ не требуется. Что сказать, чѣмъ оправдаться нарушителямъ этого чисто вселенскаго, соборнаго, святоотеческаго правила, въ которомъ предусмотрѣнъ и недостатокъ умѣнія со стороны нѣкоторыхъ пастырей въ составленіи собственныхъ словъ, и подробно разсмотрѣно значеніе церковнаго ученія для пасомыхъ?

Согласно съ приведенными соборными правилами въ древнемъ православномъ богослуженіи поученіе было *введено въ чинъ:* за утреней послѣ первой каѳизмы читалось толковое Евангеліе, послѣ 6-й пѣсни канона читался прологъ или въ „Тріоди" синаксарь; за литургіей также всегда предлагалось поученіе или изъ книги „Златоустъ", или иное какое. Богослуженіе вслѣдствіе этого являлось школой не только для чувства, но и для разума. Даже такой реформаторъ, какъ Лютеръ, сократившій чинъ богослуженія до нѣсколькихъ молитвъ и пѣснопѣній, символа вѣры и чтенія изъ Апостола или Евангелія—не дерзнулъ, однако, подвергать сокращенію проповѣдь, но, наоборотъ, возвелъ ее въ чинъ богослуженія, сдѣлавъ ее неотъемлемой и едва ли не самой главной составной частью каждаго богослуженія, необходимость и важное значеніе которой проистекаетъ не только изъ правилъ св. отцевъ, но и изъ простого здраваго смысла.

Что же мы видимъ на этотъ счетъ въ современномъ богослуженіи? Во многихъ церквахъ проповѣдь можно услышать не болѣе 2—3 разъ въ годъ, въ другихъ это тоже крайне рѣдкое явленіе, а, главное, совершенно случайное, зависящее отъ желанія священника; и это даже въ столицахъ, гдѣ такъ много академистовъ—священниковъ, которые своимъ нерадѣніемъ относительно церковнаго проповѣдничества невольно возмущаютъ прихожанъ: вѣдь, для чего и занимать мѣсто священнаго проповѣдника, если не хочешь быть проповѣдникомъ; въ вечернія же богослуженія поученія—чтеніе толковаго Евангелія, пролога и синаксарей сохранились только въ старообрядческихъ храмахъ, да въ нѣкоторыхъ общежительныхъ православныхъ монастыряхъ, во всѣхъ же приходскихъ храмахъ безъ исключенія совершенно пропускаются, даже въ лаврахъ (Кіево-Печерской, Сергіевской) и многихъ монастыряхъ мужскихъ; чтеніе всего этого часто считается излишнимъ. Въ большинствѣ церквей проповѣдь замѣняется какимъ нибудь велегласнымъ концертомъ въ то время, когда по смыслу службы всѣ присутствующіе въ храмѣ приглашаются забыть все земное и всѣ помыслы и чувства свои направить горѣ, къ небесному. Въ результатѣ всего этого страшный „недугъ невѣдѣнія“ широкой волной разливается среди сыновъ Церкви православной: толкуютъ вкривь и вкось Евангеліе, потому что не слышатъ въ церкви вѣрнаго его толкованія, не знаютъ о житіи и подвигахъ святыхъ, такъ какъ не слышатъ пролога, въ которомъ, кромѣ краткаго жизнеописанія святыхъ, заключаетси еще не мало отвѣтовъ на самые практическіе жизненные вопросы въ духѣ святоотеческомъ; не знаютъ содержанія и значенія праздниковъ, такъ какъ не слышатъ синаксарей, въ которыхъ все это подробно разъясняется. Спрашиваю недавно одного

юношу, знаетъ ли онъ, въ честь чего установленъ праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы; получаю отвѣтъ: „въ честь погребенія Богоматери.“ Или: собираются православные каждый годъ на субботу на 5-й седмицѣ великаго поста слушать акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, но многіе ли изъ нихъ знаютъ, въ честь чего установленъ этотъ акаѳистъ? Между тѣмъ въ синаксарѣ на этотъ день все это подробно объясняется. Нравоучительныя проповѣди, предлагавшіяся въ древнемъ православномъ богослуженіи каждую недѣлю, а въ святую четыредесятницу и каждый день, изъ книги „Златоустъ“ и т. п., теперь, какъ сказано выше, также приходится далеко не такъ часто слышать.

Но, скажутъ, все это слишкомъ устарѣло, все это написано неудобопонятнымъ древне-славянскимъ языкомъ и можетъ навести одну только тоску на слушающихъ. Допустимъ (хотя на дѣлѣ это и не такъ), что это такъ; но логично ли взамѣнъ всего этого поставить черту, оставить пустое мѣсто, совершенно пропустить весь поучительный отдѣлъ Богослуженія? Есть много прекрасныхъ проповѣдей на самыя различныя темы, какъ новѣйшихъ, такъ и болѣе древнихъ церковныхъ учителей—Іоанна Златоуста, Тихона Задонскаго, Иннокентія Херсонскаго и многихъ другихъ; толкованія на Евангелія Дьяченко, Прологъ также есть на русскомъ языкѣ. Что же касается синаксарей, въ которыхъ излагается сущность праздника, то ихъ легко и удобно было бы излагать священнику своими словами. Въ лучшихъ общежительныхъ монастыряхъ нашихъ (Оптина, Зосимова, Глинская пустынь и т. п.), гдѣ еще уставъ болѣе или менѣе строго соблюдается, широко пользуются сочиненіями вышеупомянутыхъ авторовъ и оказываютъ при помощи ихъ безусловно большое воздѣйствіе на умъ и чувство слушателей.

Часто ссылаются на то, что теперь многіе изъ присутствующихъ въ церкви, лишь только начинается проповѣдь, уходятъ вонъ изъ храма. „Если, говорятъ они, начать говорить поученія, то никто не станетъ посѣщать храма"... О, лукавое возраженіе, составленное не для блага ближняго, а для оправданія своихъ собственныхъ слабостей и грѣховныхъ привычекъ!

Пастырю ли учить овецъ и управлять ими, или заблудшимъ овцамъ пастыря?... Не про наше ли время пророчествовалъ ап. Павелъ, говоря: „Будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху. И отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ" (II-ое къ Тим. IV, 3—4)?

И вотъ какое наставленіе даетъ онъ по этому поводу епископу: „проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ" (II-е къ Тим. IV, 2).

Церковь Христова есть „столпъ и утвержденіе истины": только тогда она можетъ разсчитывать на всеобщее уваженіе и благоговѣніе, если она будетъ высоко нести свое знамя, если не будетъ ни въ чемъ отступать отъ истины, если будетъ всегда и неуклонно возводить своихъ чадъ отъ земного къ горнему, идеальному, а не сама спускаться въ преисподнюю человѣческихъ страстей. Соборныя и апостольскія правила относительно проповѣди настолько истинны и безусловны, что отступать отъ нихъ истинной Церкви ни въ какомъ случаѣ не подобаетъ. Если-бы не половина, а девять десятыхъ церкви не захотѣла бы ихъ слушать, все-таки Церковь не вправѣ лишать одну десятую оставшихся въ храмѣ просвѣщенія и назиданія.

Впрочемъ, такое небрежное отношеніе къ проповѣди и богослуженію обыкновенно не имѣетъ мѣста при правильной постановкѣ дѣла церковнаго, а встрѣчается только тамъ, гдѣ паства распущена и лишена пастырскаго вразумленія и назиданія.

Наказаніемъ за игнорированіе священныхъ сихъ правилъ служатъ религіозное невѣжество, теплохладность и равнодушіе пасомыхъ и паденіе пастырскаго авторитета, характеризующія современное православное общество.

Чтобы поднять проповѣдь на надлежащую высоту, *нужно бы ввести ее въ чинъ богослуженія*, дневного и вечерняго, какъ это было въ древне-православномъ богослуженіи, какъ это требуется соборными и апостольскими правилами и, наконецъ, простымъ здравымъ смысломъ, а не предоставлять этого дѣла усмотрѣнію настоятелей. Только при этомъ условіи въ связи съ истовымъ исполненіемъ православное богослуженіе получить значеніе великой духовной школы для православнаго народа, каковое въ настоящее время имъ утрачено.

С. О.

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ) [1]).

Ко всему „грязному въ жизни духовенства [2]) преосвящ.

[1]) Продолженіе. См. № 19-й.

[2]) Интересно отмѣтить,—въ чемъ видѣлъ преосвящ. Варлаамъ причину упадка нравственности среди духовенства? „Отъ быстраго развитія, писалъ онъ въ 1860 г., въ преподслѣдніе годы свѣтскаго образованія и свободомыслія, немало терпитъ нравственность духовенства. Прихожане всѣми способами доводятъ священника и предрасполагаютъ или нисходить въ кругъ ихъ занятій и дѣйствій, или по крайней мѣрѣ снисходительнѣе смотрѣть на оныя и благодушнѣе терпѣть". Д. Синодальн. архива 1861 г. № 1120, гл. 5.

Варлаамъ относился истинно „по отечески“. Онъ долготерпѣлъ, стараясь увѣщаніями [1]) и домашними мѣрами [2]) пресѣчь зло. И только въ крайнихъ случаяхъ принималъ мѣры болѣе или менѣе рѣшительныя. Насколько долготерпѣливъ былъ „строгій Варлаамъ“ (такъ обычно звало духовенство нашего архипастыря), видно изъ дѣла священника Архангельской церкви города Мокшана Е. Фриновскаго, на которомъ для примѣра нѣсколько и остановимся. Дѣло началось [3]) по рапорту благочиннаго протоіерея П. Неронова, вмѣстѣ съ которымъ, согласно волѣ преосвящ.

---

[1]) Такъ, напр., пишетъ въ своей резолюціи преосвящ. Варлаамъ о свящ. Ф—ѣ, нанесшемъ себѣ 20 ноября 1857 г. раны перочиннымъ ножемъ: „Священникъ Ф—ъ *при дѣйствованіи моего увѣщанія на его совѣсть* открылъ мнѣ добровольно одно важное и несовѣстное своедѣйствіе при отправленіи имъ службы въ общинѣ. Дѣйствія его, несогласныя съ саномъ священства, очень могли, въ день и часъ меланхоліи его, довести его или до какихъ-либо видѣній изъ міра духовнаго, кои и предрасположили его къ неразсудному поступку, или и безъ видѣній, одна совѣсть его могла сильно встревожить его душу и довести до того же поступка“..... Дѣло арх. Троицкаго женск. г. Пензен. монастыря 1858 г. № 20.

[2]) По воспоминаніямъ одного изъ современниковъ преосвящ. Варлаама, онъ „хотя и со строгостію относился къ неисправностямъ и недостаткамъ духовенства, однако всегда ограничивался одними только выговорами или денежными штрафами, преданія же суду всячески избѣгалъ. Предать суду, по его мнѣнію, есть величайшее зло. Мы, говорилъ, другихъ учимъ не дѣлать зла; какъ же сами-то будемъ дѣлать зло? Вѣдь, всѣ имѣютъ недостатки; но не всѣ они требуютъ суда. Тщательно нужно ихъ разсматривать и разбирать. Взысканія же, выговоры, штрафы всѣ производились у него административнымъ порядкомъ. Онъ указнымъ распоряженіемъ отмѣнилъ вносить штрафы и выговоры въ послужные списки, безъ опредѣленія на это епархіальнаго начальства. Денежная пеня, по его словамъ, для нерадивыхъ побужденіе, а для бѣдныхъ сиротъ духовныхъ помощь. Самъ онъ и взыскивалъ по самой строгой справедливости, и наказывалъ,—но всегда какъ отецъ, растворяя наказаніе милостію“... См. *Пенз. Епарх. Вѣдом.* 1881 г., № 20, стр. 17—18.

[3]) Дѣло арх. Пензен. Конс. 1856 г., по 3 столу, № 257.

Варлаама, долженъ былъ явиться къ нему „на усмотрѣніе“ и самъ свящ. Фриновскій. Какъ принялъ нашъ архипастырь о. Ф-о, о чемъ бесѣдовалъ съ нимъ, какія наставленія дѣлалъ, неизвѣстно. Предъ нами только резолюція его отъ 27 марта 1856 года такого содержанія: „свящ. Фриновскому, по извѣстному ему и мнѣ дѣлу, запретить священнослуженіе, впередъ до особаго моего распоряженія. При чемъ внушить ему, чтобы онъ понесъ наложенную ему отъ меня епитимію во всей точности и чрезъ полгода я велю вновь ко мнѣ ему явиться съ рапортомъ объ исполненіи оной во всемъ ея объемѣ. Какъ товарищъ его по церкви уже одинъ будетъ исправлять священнослуженіе, то онъ, Фриновскій, обязуется помогать ему по училищу во всякое нужное время. Доходами же ему, Фр—у, пользоваться впредь до рѣшенія дѣла его“. Прошло нѣсколько мѣсяцевъ. Фриновскій сталъ просить преосвящ. Варлаама, чтобы онъ замѣнилъ открытое запрещеніе священнослуженія какою-либо тайною епитиміею, такъ какъ первое очень смущаетъ прихожанъ и лишаетъ его доходовъ. Просьба эта вызвала такую резолюцію владыки: „священнику сему дѣйствительно зазрительно находиться на приходѣ. До окончанія епитиміи и можетъ быть и на болѣе долгое время послать его въ Пензенскій монастырь, съ обязательствомъ еще и строже нести и выполнять наложенную на него епитимію и настоятелю предписать помѣсячно доносить мнѣ о несеніи имъ епитиміи“. Отецъ Фриновскій отвѣтилъ на послѣднюю резолюцію преосвящ. Варлаама полнымъ непослушаніемъ и въ монастырь не явился. Когда архипастырю донесено было объ этомъ, то онъ писалъ: „справку: неужели Фриновскій и доселѣ [1]) еще не

[1]) Дѣло было уже въ октябрѣ.

живетъ въ монастырѣ? А благочинному велѣть мнѣ донести, гдѣ онъ проживалъ и проживаетъ съ іюля? Если при семействѣ, то какъ живетъ, чѣмъ занимается и что дѣлаетъ по своей приходской церкви и что наконецъ значатъ слова его рапорта „*и по отношенію къ его семейству*“ [1])? Послѣ многократныхъ просьбъ Фриновскаго о разрѣшеніи ему священнослуженія преосвящ. Варлаамъ писалъ, наконецъ, въ октябрѣ 1856 года: „Отъ священника Фр—о, нынѣ находящагося въ Пензѣ, потребовать для пріобщенія къ дѣлу истиннаго и сердечнаго показанія на то, какъ онъ исполнилъ наложенную ему отъ меня епитимію и какъ проводилъ все то время и чѣмъ занимался? Въ отвѣтъ на эту резолюцію о. Фриновскій пишетъ, между прочимъ, что „по немощи моей не могу похвалиться, что возложенную на меня Его Преосвященствомъ епитимію я исполнилъ во всей точности и объемѣ, иногда увлекаемый нѣкоторыми своими склонностями и послаблялъ себѣ“. На отвѣтѣ о. Фриновскаго преосвящ. Варлаамъ писалъ: „священникъ Фриновскій, епитимію ему возложенную не понесъ, какъ слѣдуетъ, какъ и самъ сознается; въ монастырѣ не былъ по второму моему распоряженію, по приходу своему оставался, какъ донесъ товарищъ его, вовсе не нужнымъ человѣкомъ; по всѣмъ симъ причинамъ разрѣшить ему священнодѣйствіе никакъ не могу. Онъ долженъ исполнить то или другое изъ двухъ ему словесно объявленныхъ предположеній. А покуда онъ рѣшится на исполненіе того или другого по доброй своей волѣ, до того времени долженъ пріискать себѣ въ епархіи дьяческое мѣсто, гдѣ бы было много земли и долженъ заниматься землепаше-

[1]) Въ рапортѣ благочиннаго было написано, что Фр—ій не можетъ явиться въ Пензу, „считая себя въ крайнихъ недостаткахъ по состоянію, и по отношенію его къ своему семейству“.

ствомъ для прокормленія своего семейства. Мѣсто его при Мокшанской церкви объявить празднымъ для достойныхъ кандидатовъ“ Такимъ распоряженіемъ преосвященнаго о. Фриновскій остался недоволенъ, прося отправить его въ монастырь и оставить за нимъ мѣсто въ Мокшанѣ для пропитанія семейства. „Сдѣлано распоряженіе окончательное, писалъ въ своей резолюціи преосвящ. Варлаамъ, и я ничего болѣе къ оному ни прибавить, ни убавить не могу. Скоро пусть укажетъ себѣ мѣсто дьяческое и семейство будетъ имѣть кусокъ хлѣба. До священства просителю теперь дорога очень далека“. Не смотря на „окончательное архіерейское слово“ о. Фриновскій не унимался. Онъ снова проситъ о томъ же, замѣчая, между прочимъ, что дьяческаго мѣста подходящаго для него нѣтъ, а главное— онъ, „не имѣя къ дьяческой должности ни привычки, ни основательнаго знанія въ церковномъ уставѣ, боится оной“. Какъ ни смѣшны мотивы просителя, но преосвящ. Варлаамъ не оставилъ его просьбы безъ отвѣта. „Мѣсто просителя, пишетъ онъ, уже замѣщено другимъ бѣднѣйшимъ же лицемъ и съ семействомъ, мѣсто того священника уже предоставлено также просителю и онъ долженъ идти на оное безотговорочно. Время разрѣшенія его когда настанетъ, а какъ я ему возвѣстить не могу. Если лѣтъ на семь рѣшится идти въ монастырь, то онъ долженъ взять на это отъ жены своей согласіе, и мѣсто дьяческое ему предоставленное будетъ числиться за нимъ для поддержанія его семейства. Болѣе сей милости я никакой не могу ему сдѣлать и пусть болѣе онъ ни очемъ меня уже и не проситъ“. Вскорѣ послѣ этого о. Фриновскій назначенъ былъ въ село Алферьевку, Пензенскаго уѣзда, и, казалось, долженъ былъ бы успокоиться. Но на самомъ дѣлѣ вышло иное. Уже въ ноябрѣ мѣсяцѣ онъ снова проситъ преосвящ.

Варлаама о переводѣ въ другой приходъ—Кривозерьевку. Преосвящ. писалъ 7 ноября по поводу этой просьбы: „священника сего предаю суду консисторіи, какъ за неосновательность и нездравомысліе его въ томъ, что онъ отказывается и отъ того, чего самъ просилъ, и для него, ради стѣснительнаго его положенія, по тому прошенію еще сдѣлано особое исключеніе, такъ и за подаваемыя имъ почти ежедневно прошенія вопреки положительныхъ моихъ резолюцій, на дѣло его данныхъ. При чемъ возлагаю на консисторію обязанность вразумить его и наставить, что я по извѣстному ему дѣлу не могу дать ему разрѣшенія на священнослуженіе. И если онъ свое доселѣ *секретное дѣло* (курс. пр. Варлаама) хочетъ обратить въ несекретное: то пусть сознаетъ то дѣло, за которое запрещенъ, предъ консисторіею, и она, выслушавъ его показаніе, обсудитъ дѣло его уже законнымъ порядкомъ и по точной силѣ законовъ. За симъ обязать подпискою, до рѣшенія дѣла сего теперь уже въ консисторіи, меня болѣе не просить объ ономъ". Подписка съ о. Фриновскаго была взята, но исполнять ее онъ и не думалъ, надоѣдая снова архипастырю своими постоянными просьбами. Не пожелалъ онъ открыть и своего „секретнаго" дѣла Консисторіи.... „священникъ Фриновскій, писалъ въ январѣ 1857 года преосвящ. Варлаамъ,—и послѣ обсужденныхъ бумагъ, уже не разъ и еще являлся. Объявить ему еще и о томъ, что если онъ дьяческою вакансіею не будетъ довольствоваться, можетъ быть и на всегда, то долженъ просить о сложеніи съ себя священническаго сана по извѣстному ему дѣлу, и меня болѣе отнюдь не просить ни о чемъ". Въ слышаніи этой резолюціи о. Фриновскій не расписался и очень скоро сталъ опять просить о разрѣшеніи ему священнослуженія. „Представить мнѣ подробную справку, предпи-

сывалъ преосвящ. Варлаамъ Консисторіи, на то—объявляла ли консисторія всѣ распоряженія мои сему,—не знаю уже какъ именовать его?—подателю и, если объявляла, то какъ онъ давалъ подписки на исполненіе или неисполненіе ихъ и отъ какихъ чиселъ?" На справкѣ же Консисторіи имъ положена была такая резолюція: „Можетъ быть, одно малодушіе могло заставить поступать человѣка такъ, какъ поступалъ доселѣ сей запрещенный священникъ, и чтобы онъ о возвратѣ священнодѣйствія менѣе уже думалъ: то лишить его рясы и всякаго рукоблагословенія и вновь обязать подпискою не безпокоить начальство о томъ, что имъ потеряно надолго и долго, если только не навсегда. Если не захочетъ сложить съ себя сана священства добровольно, то пусть несетъ тотъ крестъ, который возложилъ на себя и отъ себя дондеже само начальство или промыселъ укажетъ и время и случай измѣнить оный въ болѣе мягкій". Не смотря на всю снисходительность преосвящ. Варлаама къ о. Фриновскому, послѣдній и не думалъ быть ему благодарнымъ и своимъ поведеніемъ заслужить его милость. Напротивъ, даже въ это время онъ оказывалъ архипастырю явное непослушаніе. Такъ напр., росписки въ неношеніи рясы онъ не далъ, замѣтивъ съ ироніей, что „пишущею его рукою насильно никто водить не можетъ"....

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1858 года мы видимъ о. Фриновскаго уже въ самой Пензѣ причетникомъ Петропавловской городской церкви. Каково онъ велъ себя здѣсь? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ является жалоба всего причта на этого героя. „Находимъ себя вынужденными донести, писалъ причтъ на имя преосвящ. Варлаама, о неприличномъ поведеніи исправляющаго при нашей церкви пономарскую должность запрещеннаго священника Е. Фриновскаго.

По исправленіи пономарской должности будучи вообще нерачителенъ и небреженъ до того, что гораздо лучше когда его въ церкви нѣтъ, а брать его съ требою въ порядочный домъ рѣшительно нельзя. Онъ запрещенный священникъ не оказываетъ, гдѣ по должности слѣдуетъ, послушанія священникамъ, и нерѣдко при постороннихъ лицахъ дѣлаетъ отвѣты грубые или смѣшные. Въ словахъ и поступкахъ онъ держитъ себя такъ, что дѣлается предметомъ сужденій и смѣха для прихожанъ, къ униженію духовнаго сана вообще. Въ церкви онъ рѣдко бываетъ, какъ слѣдуетъ, причесанный, а всегда растрепанъ, опоясанъ не какъ другіе, а точно съ расчитанною небрежностію. Когда же дѣлаютъ ему на этотъ предметъ замѣчанія, то онъ въ отвѣтъ или взглянетъ только свысока не говоря ни слова, или скажетъ что-либо въ родѣ любимыхъ имъ отвѣтовъ: „языкъ у тебя чешется“ или „чирей тебѣ на языкъ“. О добромъ имени онъ нисколько не заботился, что такое благоприличіе въ словахъ и поступкахъ, онъ знать не хочетъ. Напр., когда служится панихида, онъ, не дожидаясь конца ея, хватаетъ со стола деньги, калачи, медъ. Медъ нерѣдко беретъ пальцами и ѣстъ его тутъ же, обсасывая пальцы при народѣ, когда панихида еще поется. Въ послѣднее время онъ сталъ собирать калачи въ свою собственность даже до начала панихидъ и до прихода священника, производя тѣмъ въ прихожанахъ удивленіе и ропотъ. Въ отношеніи къ настоятелю церкви онъ ведетъ себя также свободно, какъ и вообще, внушеній и замѣчаній его не слушаетъ. Два раза сряду, при раздѣлѣ братскихъ денегъ онъ, забравши свою часть дохода впередъ, самоуправно хватаетъ со стола деньги не сколько приходится, а сколько попалось въ руку, чтобы только не быть безъ денегъ....

Донося о такомъ неприличномъ поведеніи запрещеннаго священника Фриновскаго имѣемъ присовокупить, что всѣхъ его неприличныхъ словъ и дѣйствій, отзывающихся то дерзостію, то глупостію, нельзя и описать, почему онъ при нашей городской церкви, гдѣ есть прихожане значительные изъ дворянъ и купцовъ [1]), служитъ большимъ соблазномъ и вообще къ униженію духовнаго званія. Изъ сожалѣнія къ нему и его семейству мы всячески старались его исправить, но ничему не внимаетъ".

Бумага причта вызвала краткую резолюцію пр. Варлаама, какъ и слѣдовало того ожидать. „Такое донесеніе, пишетъ онъ, всего соборнаго причта не подлежитъ никакому особому дознанію. Епархіальная консисторія должна обсудить, что остается дѣлать съ такимъ человѣкомъ, о чемъ и доложить безъ промедленія". Консисторія старательно принялась за разборъ этого дѣла, получивши въ результатѣ подробное отъ него объясненіе въ взводимыхъ будто бы понапрасну на него обвиненіяхъ. „Не отъемля чести, доброй славы и извѣстности, начинаетъ высокопарно свое объясненіе о. Фриновскій, какая принадлежитъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ причту Петро-Павловской церкви, религіозному и неоспоримо почтенному"... Далѣе идутъ его оправдательные пункты. Онъ пишетъ, что должность свою несетъ „рачительно", читаетъ и поетъ съ благоговѣніемъ, „дабы не только заслужить похвалу отъ начальства, но не оскорбить и Бога". Въ царскіе дни неопустительно является въ соборъ „на общую молитву за Царя и Августѣйшій домъ Его", „тогда какъ причетники Петропавловскіе до того сдѣлались лѣнивы и холодны къ священной обязанности мо-

[1]) А еслибы прихожане были „менѣе значительные"—напр., крестьяне, то при нихъ возможенъ и терпимъ былъ бы такой причетникъ?!... Странный взглядъ на церковное дѣло!...

литься за Царя, что я принужденъ былъ принести жалобу словесную градскому благочинному". „Вообще гдѣ нѣтъ имъ прибыли и попойки они тамъ не считаютъ себя обязанными и быть"... Грубыхъ отвѣтовъ священникамъ не дѣлалъ. Но „такъ какъ гортань моя постоянно занята чтеніемъ и пѣніемъ церковнымъ, не отъ того-ли можетъ быть я и кажусь грубымъ въ рѣчи. Извѣстно, что и слабый голосъ у человѣка отъ частаго упражненія въ пѣніи дѣлается гуще и сильнѣе. Въ тонѣ шуточномъ съ священниками, когда они говорили мнѣ что-либо серьезное, я не объяснялся, развѣ когда сами шутили. Однажды попы въ шутку говорили „Тебя опять выведемъ въ Алферьевку". Въ обоюдную шутку я имъ отвѣчалъ: „Вѣдь нынѣ предвѣщателямъ не годъ, какъ разъ и сядетъ чирей въ ротъ".— „Сужденій подобныхъ избѣгнуть невозможно. Народъ по своему понятію судитъ не только обо мнѣ, но и всемъ причтѣ. Отъ этихъ сужденій не изъятъ былъ и Царь-Пророкъ Давидъ: внегда подвижатися ногамъ моимъ на мя велеречеваша, говорилъ онъ (псаломъ 37, ст. 17)"... „Въ церковь не причесаннымъ не являюсь.... Волосы на головѣ дѣйствительно рѣдко намащаю потому, что они отъ частаго намащенія у меня вылѣзаютъ, а слѣдовательно прежде времени могутъ обезобразить чело". „До окончаній панихидъ калачей не хваталъ, кутьи и колива не ѣлъ. По принятому же обычаю въ память усопшихъ принималъ или употреблялъ малое количество кутьи, но не съ тѣмъ, чтобы оною наѣсться и подать соблазнъ народу"... И дальше все въ такомъ же родѣ... Свое объясненіе бывшій свящ. Фриновскій заканчиваетъ такъ: „Не входя въ подробное объясненіе, въ свою очередь долженъ однакоже присовокупить и то, что причтъ Петропавловскій по свойству своей природы почти весь завистливый и своекорыстный, который будетъ

и въ послѣдующее время стараться такъ или иначе вредить мнѣ и притѣснять. Жить и обращаться съ такимъ причтомъ въ большей или меньшей мѣрѣ мнѣ такъ же трудно, какъ трудно было израильтянамъ во дни фараона. Тѣмъ болѣе для меня опасно и убійственно находиться съ этимъ причтомъ, что я почувствовалъ значительный упадокъ силъ тѣлесныхъ;—при всемъ томъ грозятъ уморить меня подъ судомъ, какъ и діакона Герундова.... По симъ и другимъ причинамъ я желалъ бы не слѣдствія и суда, а поспѣшнѣе уклониться отъ причта, дабы прекратить зло. Впрочемъ не препятствую начальству дознать дѣло на мѣстѣ и слѣдственнымъ порядкомъ, потому что обвиненія на меня возносимыя несправедливы. Прося о томъ, чтобы мнѣ поспѣшнѣе удалиться отъ причта Петропавловскаго, вмѣстѣ съ тѣмъ прошу нижайше Консисторію исходатайствовать мнѣ штатное священническое мѣсто".

Приведенное въ выдержкахъ объясненіе Фриновскаго подѣйствовало въ хорошую для него сторону. Консисторія рѣшила только сдѣлать ему строгое внушеніе въ присутствіи, и преосвящ. Варлаамъ такое рѣшеніе консисторіи утвердилъ.

Казалось бы, что и дѣлу конецъ. Но въ дѣйствительности онъ не былъ близкимъ. Ободренный, вѣроятно, снисходительнымъ отношеніемъ къ себѣ консисторіи и преосвящ. Варлаама, о. Фриновскій начинаетъ бомбардировать его снова своими просьбами—и не о причетническихъ уже мѣстахъ, а о священническихъ. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1858 года онъ просится въ Можаровку, Городищенскаго уѣзда; въ октябрѣ—въ Протасово, Саранскаго уѣзда; въ ноябрѣ—въ Шайгово, Инсарскаго уѣзда, и т. д. Наконецъ, всетаки, своего добился, будучи опредѣленъ сначала въ село Шайгово, а потомъ—Вражское, Чембарскаго

уѣзда... Опредѣленію его въ указанное село предшествовало нѣсколько резолюцій преосвященнаго, на которыхъ считаемъ не лишнимъ нѣсколько остановиться. Въ сентябрѣ 1858 г. преосвящ. Варлаамъ писалъ: „Отъ просителя сего потребовать самаго крайняго отзыва на бумагѣ: сознаетъ ли онъ за собою тотъ грѣхъ, о коемъ добровольно возвѣстилъ мнѣ, или не сознается и наговорилъ на себя что-либо необдуманное? Если отзывъ его будетъ отрицательный, то навести справку—чѣмъ конечно и кончили его дѣло съ Петропавловскимъ причтомъ". Отецъ Фриновскій отъ грѣха своего отказался, объяснивъ, что онъ насказалъ на себя во время болѣзни. Тогда преосвящ. Варлаамъ пишетъ: „Если запрещенный священникъ Фриновскій событіе свое беретъ на свою совѣсть и прямую уже отвѣтственность предъ Самимъ Богомъ, то и я послѣ того слагаю съ себя обязанность вмѣнять ему и тяжесть и послѣдствія его вины; только просимаго имъ мѣста не могу предоставить ему, какъ уже предоставленнаго другому священнику. А ему предоставляю нынѣ право сыскать себѣ мѣсто тамъ, гдѣ прихожане и желаютъ его принять. Въ то время послѣдуетъ и окончательное распоряженіе на разрѣшеніе ему священнослуженія". Въ октябрѣ того же года на просьбѣ о. Фриновскаго объ опредѣленіи въ село Протасово резолюція: „Уяснить справкою,—съ какимъ одобреніемъ велѣно подателю искать себѣ священническаго мѣста? Когда и по какому случаю въ Саранскомъ уѣздѣ, въ селѣ Протасовѣ, якобы, праздно мѣсто. Если чрезъ смерть священника, то не осталось ли сиротствующаго семейства и изъ кого оно состоитъ, каковъ и приходъ по числу душъ". Справка, повидимому, была не въ пользу о. Фриновскаго, что и вызвало новую резолюцію преосвящ. Варлаама: „Запрещеннаго священника Фриновскаго, по-

добно попадьѣ Вороновой [1]) съ дочерью [2]) и свящ. Тол-у, призвать въ консисторію, въ присутствіе, сдѣлать самое чувствительное замѣчаніе за то, что онъ не долженъ многократно и многообразно безпокоить епархіальнаго архіерея, не исполняя тѣхъ условій, кои обязанъ исполнить, если хочетъ получить просимое, и тѣмъ болѣе безполезно чрезъ какіе-либо четыре дня просить о такомъ приходѣ, который еще и не празденъ. Такое замѣчаніе включить въ послужной его списокъ на два или три года, впредь до исправленія его благоповеденія!"...

О. Фриновскій не унимался. И вотъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ, наконецъ, преосвящ. Варлаамъ пишетъ: „Чтобы освободиться отъ безпрерывныхъ докукъ свящ. Фр—о, согласно прошенію, продоставить мѣсто въ селѣ Шайговѣ... Но прежде сего запрещенному священнику въ наступающій постъ велѣть не менѣе недѣли поститься и молиться усердно объ отпущеніи своихъ долговъ. Затѣмъ принять отъ духовника самую искреннюю исповѣдь. Духовникъ тогда отрапортуетъ мнѣ и послѣ послѣдуетъ окончательное разрѣшеніе по дѣлу сему". Когда требуемый преосвящ. Варлаамомъ рапортъ духовникомъ о. Алипіемъ былъ представленъ ему, то онъ такъ писалъ: „Въ сходственность предыдущаго распоряженія свящ. Фриновскому разрѣшается священнослуженіе; но съ тѣмъ, что грѣхъ его, за который онъ былъ запрещенъ, какъ ходъ дѣла показалъ, принять имъ на свою совѣсть, и что если овый дѣйствительно былъ, то разрѣшеніе на служеніе онъ долженъ принять уже не отъ меня: ибо такое разрѣшеніе выше моихъ правъ, но прямо якобы отъ Самого Бога, вѣдущаго вся

[1]) Она же Ск—а.

[2]) См. о ней нашъ очеркъ въ журналѣ *„Историческій Вѣстникъ"* 1904 г. № 1, подъ названіемъ *„Женихъ нуженъ!"*...

тайная. Посему заутра въ Каѳедральномъ соборѣ, при свидѣтельствѣ благочиннаго города и всего причта, онъ долженъ снять облаченіе прямо съ престола своими руками и послѣ, если совѣсть не зазритъ, начать соборное служеніе вмѣстѣ съ ними".

На слѣдующій день протоіерей Островидовъ донесъ объ исполненіи резолюціи архипастыря. По его описанію, о. Фриновскій, послѣ входныхъ молитвъ, взошелъ въ алтарь, положилъ три поклона предъ престоломъ, подумалъ и взялъ „*смѣло*" облаченіе...

Повидимому, какое-то тайное предчувствіе мучило преосвящ. Варлаама, не позволяя ему и рѣшительно оттолкнуть о. Фриновскаго, и послать его въ приходъ. Послѣднее испытаніе также не успокоило его вполнѣ, что онъ и выразилъ словами своей резолюціи отъ 27 ноября 1858 года: „Священникъ Фриновскій справедливо подозрѣвается въ какомъ-то ненормальномъ состояніи ума; посему крайне боюсь пустить его одного въ какой бы то ни было приходъ къ отправленію священнической должности. Для испытанія и увѣренія возможности проходить ему священническую должность послать его ко временному исправленію сей должности въ село Вражное на мѣсто отрѣшеннаго отъ должности свящ. Р—о....., съ состояніемъ подъ самымъ бдительнымъ надзоромъ другого тамъ священника и самого благочиннаго. Свящ. Фриновскому также объявить, что онъ опредѣленнаго для себя мѣста долженъ искать гдѣ-либо въ двухклирныхъ приходахъ, или въ городѣ, подобномъ Мокшану. Одному ему, кажется, нигдѣ невозможно быть".

Въ мартѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1859 года мы встрѣчаемъ послѣднія резолюціи преосвящ. Варлаама о свящ. Фриновскомъ. Въ одной изъ нихъ, по поводу его просьбы

о переводѣ, преосвящ. Варлаамъ пишетъ: „Сего просителя, черезъ три или четыре мѣсяца ищущаго себѣ другого мѣста и не заслужившаго на данномъ мѣстѣ никакой доброй рекомендаціи, оштрафовать въ Каѳедральномъ соборѣ 100 земными поклонами и подтвердить строго прежнія мои распоряженія, что безъ согласія и желанія его принять тѣми или другими прихожанами я нигдѣ не могу давать другого мѣста. Какъ онъ священствуетъ—это ему хорошо извѣстно“. Въ другой—„До полученія форменной и доброй аттестаціи въ клировыхъ вѣдомостяхъ проситель не долженъ и думать о полученіи гдѣ-либо постояннаго штатнаго мѣста, и болѣе не долженъ и просить, иначе оштрафовать и еще, какъ ослушника“.

Указанными выше резолюціями дѣло свящ. Фриновскаго и оканчивается. Тянулось оно болѣе трехъ лѣтъ..... Мы нарочно подробнѣе остановились на немъ, чтобы каждому ясно было видно, какъ относился къ духовенству преосвящ. Варлаамъ. Если столько снисхожденія, отеческой попечительности, душевной доброты выказалъ онъ къ священнику „заблудшему“, съ какимъ то тяжкимъ грѣхомъ,—то какая любовь ждала тѣхъ пастырей, которые были вѣрными дѣлателями на нивѣ Христовой? Суровъ былъ по виду владыка, но, съ увѣренностію, можемъ сказать—сердце то у него было „*теплое*“. И каждый безпристрастный его современникъ меньше несомнѣнно вспомнитъ объ его строгости, чѣмъ о добротѣ сердца.....

Принимая мѣры къ уничтоженію всего худого въ жизни нашего духовенства, преосвящ. Варлаамъ вмѣстѣ съ тѣмъ всячески оберегалъ и честь его [1]): лицъ достойныхъ

[1]) „Я, говорилъ онъ одному сельскому священнику, очень обрадованъ былъ, когда услышалъ, что и прихожане о тебѣ хорошаго мнѣнія. Признаться, для меня нѣтъ ничего лучше, какъ мнѣніе народа о

выдѣлялъ [2]) среди собратій; крѣпко отстаивалъ духовныхъ противъ всякаго рода навѣтовъ и клеветы. Жалобъ на духовенство „бездоказательныхъ и особенно безымянныхъ" онъ не терпѣлъ [3]) и не придавалъ имъ никакого значенія. Однажды, разсказываетъ одинъ сельскій священникъ въ своихъ воспоминаніяхъ [4]), къ нему пришли два мужика. „Что вамъ нужно?—спрашиваетъ ихъ владыка. Съ жалобой мы на своего попа, и подаютъ жалобу.—Какъ, на попа? На какого попа? На раскольничьяго что-ли попа? Православныхъ поповъ нѣтъ, а только священники. Въ чемъ же вы жалуетесь? Да онъ насъ всячески ругаетъ, міроѣдами называетъ. А съ меня на базарѣ снялъ шапку и бросилъ на полъ. Ты, вѣроятно, не поклонился ему?—спросилъ владыка.—Вѣстимо, не поклонился, когда у насъ съ нимъ идетъ вражда.—*Вражда у васъ съ нимъ?*—подчеркнулъ владыка.—Ступайте, примиритесь съ нимъ, какъ съ отцемъ своимъ духовнымъ. Мужики стали отказываться отъ мировой. Теперь и мнѣ видно, сказалъ владыка, что священникъ правильно васъ назвалъ міроѣдами. Вы даже упорнѣйшіе міроѣды, вы даже не слушаетесь архіепископа.

подвѣдомственномъ мнѣ духовенствѣ. Вѣдь почему, думаешь, называютъ священника отцомъ? Потому, что онъ близко стоитъ къ народу, видитъ его горе и радость, и самъ вмѣстѣ съ нимъ скорбитъ и радуется; священникъ это такое лицо, къ которому народъ долженъ питать довѣріе въ десять разъ большее, чѣмъ къ учителю, начальнику, врачу и т. д. А между тѣмъ, что представляетъ собою нашъ сельскій священникъ? Онъ и кулакъ, часто держащій въ сѣтяхъ всю округу; онъ и торгашъ, вымогающій подчасъ послѣднія крохи изъ мужика за исполненіе требъ; онъ и кабаки содержитъ, онъ подъ проценты даетъ... И вотъ, когда попадется между ними свѣжій, неиспорченный священникъ, я радуюсь, я душевно радуюсь и за себя, и за него"... См. „*Историческій Вѣстн.*" 1903 г. № 3, стр. 1040—1041.

[2]) Дѣло Пенз. Конс. 1856 г., по 2 столу, № 261.

[3]) Памятная книга села Алферьевки, Пензенскаго у., л. 110

[4]) *Пензен. Епарх. Вѣдом.* 1891 г. № 11. стр. 361—362.

И если бы этотъ архіепископъ жилъ въ вашемъ селѣ, вы не задумались бы и ему дѣлать пакости, какъ дѣлаете своему священнику. Мужики снова стали упираться, вызсказывая, что имъ стыдно-де явиться ни съ чѣмъ домой. Попъ насъ тогда совсѣмъ доиметъ.—Такъ чтобы вамъ не стыдно было передъ міромъ, и я долженъ стать на вашу сторону? Вонъ! Мужики нейдутъ. Владыка прогнѣвался до крайности, бросилъ мужикамъ жалобу ихъ и ушелъ во внутренніе покои, приказавъ пришедшему служкѣ отправить ихъ въ полицію, или позвать полиціанта".—Былъ и такой случай. Пензенскій протоіерей К—ъ подалъ преосвящ. Варлааму жалобу на своего настоятеля протоіерея І.І. Ст—о, обвиняя послѣдняго въ томъ, что онъ выгналъ изъ церкви ктитора. Строптивый прот. К—ъ, искавшій себѣ настоятельства, конечно, ожидалъ, что его жалобѣ данъ будетъ формальный ходъ. Но вышло нѣсколько иначе. Преосвящ. Варлаамъ приказалъ каѳедральному протоіерею Островидову отправиться въ церковь жалобщика, обвиняемаго и потерпѣвшаго и призвать ихъ всѣхъ троихъ въ алтарь. И вотъ здѣсь, въ алтарѣ, предъ лицемъ всевидящаго Бога, началось испытаніе. Спрошенъ былъ сначала ктиторъ, а потомъ жалобщикъ—о. Кор—ъ. И оказалось, какъ и слѣдовало ожидать, что жалоба о. К—а—чистѣйшая ложь. Ктиторъ же—мало того, что уважаетъ своего настоятеля, не видя отъ него ничего худого, но даже состоитъ его духовнымъ сыномъ... Дѣло этимъ только и кончилось къ большому посрамленію жалобщика....—Разсказываютъ еще, что однажды былъ посланъ преосвящ. Варлааму доносъ на духовное училище. Особенно въ доносѣ указывалось на то, что тамъ расхищены дрова. Получивъ такую бумажку, преосвящ., ни слова не говоря, отправляется въ духовное училище, совершенно незамѣтно проходитъ по

двору къ дровамъ и тщательно ихъ осматриваетъ. Правды и въ этомъ случаѣ не было со стороны доносчика, что съ радостью тутъ же преосвящ. Варлаамъ и удостовѣрилъ предъ лицемъ испуганнаго отъ неожиданности начальства и эконома. Послѣ всего этого, конечно, неудивительно, что съ пустыми жалобами на духовныхъ, которыя „часто бываютъ плодомъ однихъ только капризовъ и суетнаго самолюбія, къ нему не показывали „носу [1])“.

С. Артоболевскій.

(Продолженіе будетъ).

Въ интересахъ сиротъ.

Два раза въ годъ разсылаются по епархіи „журналы Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства“. На грустныя размышленія навело насъ чтеніе послѣдняго выпуска „журналовъ“. Въ немъ, какъ и въ каждомъ выпускѣ за любой годъ, не разъ встрѣчаются такія журнальныя постановленія Правленія Общества: „Вдовѣ такого-то священника, діакона или псаломщика такой-то отказано въ выдачѣ пособія, такъ какъ покойный мужъ ея въ послѣдніе годы прекратилъ взносы на этотъ предметъ“. Невольно напрашивается вопросъ: почему вдова не получила пособія? Неужели мужъ ея дѣйствительно не въ состояніи былъ дѣлать взносы ежегодно рубля по два—по три?... Конечно, этого не можетъ быть; равнымъ образомъ не можетъ быть и того, чтобы кто-нибудь не вносилъ изъ опасенія, прочно ли Общество. Нужно думать, что въ неплатежѣ взносовъ на пенсію или на пособіе (въ отдѣленіе

1) *Пензен. Епарх. Вѣдом.* 1881 г. № 20, стр. 18.

общества) сказывается просто халатность, беззаботность, отсутствіе интереса къ судьбѣ своихъ семейныхъ. Автору этой замѣтки лично извѣстенъ одинъ діаконъ, который имѣетъ полдюжины дѣтей—одинъ другого меньше—и который однакожъ за десять лѣтъ своего служенія не сдѣлалъ ни одного взноса ни въ общество, ни въ отдѣленіе. И вовсе не потому, что не могъ, а потому, что не хотѣлъ отказать себѣ въ чемъ—нибудь, съ экономить; онъ такъ разсуждаетъ: „Пока я живъ, проживемъ; потомъ, послѣ смерти будь, что будетъ". Умретъ такой человѣкъ, останется вдова съ кучею ребятъ—одинъ другого меньше—и будетъ обивать пороги съ просьбой о пособіи.

По требованію § 12 Устава Общества взаимн. вспом. дух. Пензенской епархіи, всѣ наличные священно церковнослужители обязательно должны участвовать во взносахъ въ Общество по тому или другому разряду; каждый вноситъ по своимъ средствамъ и желанію. Прекращеніе взносовъ на время, по § 13, дозволяется членамъ только по особо уважительнымъ причинамъ (продолжительная болѣзнь, неурожаи, состояніе подъ судомъ и проч.), носъ тѣмъ. чтобы вся сумма за опущенное время была внесена съ пеней. Къ сожалѣнію, эти требованія Устава почему-то не соблюдаются ни Правленіемъ Общества, ни благочинными. Какъ видно изъ „журналовъ", Правленіе, вмѣсто того, чтобы слѣдить за недоимкой и тѣмъ или другимъ способомъ взыскивать съ неаккуратныхъ плательщиковъ членскіе взносы, удерживаетъ ихъ изъ пенсіи или единовременнаго пособія, хотя по смыслу § 23 Устава оно не должно было бы такъ дѣлать. Поэтому § „имѣетъ право прекратить взносы, не лишаясь права на пенсію, только тотъ членъ, который вносилъ постоянно 25 лѣтъ [1]), слѣдовательно—вносившіе меньшее число лѣтъ,

---

1) § 23 Устава отмѣненъ Общимъ Собраніемъ. *Ред.*

въ случаѣ прекращенія взносовъ, лишаются права на пенсію. Назначая пенсію или единовременное пособіе, хотя и съ удержаніемъ нѣкоторой части, Правленіе поступаетъ гуманно, но нельзя игнорировать и Уставъ. Эта гуманность, между прочимъ, имѣетъ и обратную сторону: справедливѣе, гуманнѣе и болѣе законно было бы своевременно требовать съ неаккуратныхъ членовъ взносы, нежели по смерти удерживать эти взносы съ большой пеней, нерѣдко превышающей взносы, изъ пенсіи или пособія, назначаемыхъ осиротѣвшему семейству: для сиротъ копейка дороже рубля.

Свящ. *Вл. Иссинскій.*

Извлеченія изъ отчета о состояніи Тихоновскаго духовнаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907/8 учебный годъ.

Въ отчетномъ году въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ, согласно § 77 уст. дух. училищъ и Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода отъ 16 августа 1906 года, преподавались слѣдующіе предметы: священная исторія ветхаго и новаго завѣта, катихизисъ, объясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ, краткая русская исторія-церковная и гражданская, языки: русскій съ церковнославянскимъ, греческій и латинскій, ариѳметика, географія, природовѣдѣніе, церковное пѣніе, чистописаніе и черченіе. Число уроковъ и распредѣленіе ихъ по классамъ находилось въ строгомъ соотвѣтствіи съ таблицами, приложенными къ § 80 уст. дух. училищъ и Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16 августа 1906 года, и съ опредѣленіемъ Св. Синода отъ

28—31 августа 1907 года. Новое распредѣленіе предметовъ и уроковъ, указанное въ опредѣленіи Св. Синода отъ 28—31 августа 1907 года, въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ введено въ дѣйствіе съ 1 октября 1907 г.

Нѣкоторыми наставниками было заявлено о затрудненіяхъ и неудобствахъ въ выполненіи учебныхъ программъ. Такъ, при выясненіи причинъ малоуспѣшности учениковъ III и IV классовъ училища по греческому и латинскому языкамъ, учителя этихъ предметовъ заявили, что эта малоуспѣшность происходитъ, главнымъ образомъ, отъ несоотвѣтствія числа уроковъ съ количествомъ изучаемаго матеріала. При 20 недѣльныхъ урокахъ, положенныхъ по новому росписанію на изученіе древнихъ языковъ въ духовномъ училищѣ, основательно выполнить требованія программы не представляется возможнымъ.

По предложенію смотрителя училища училищное Правленіе имѣло сужденіе о введеніи въ училищѣ преподаванія необязательныхъ предметовъ, а именно: новыхъ языковъ, въ видахъ сближенія курса духовныхъ училищъ съ курсомъ соотвѣтствующихъ классовъ общеобразовательной школы государства,—гигіены (въ формѣ бесѣдъ училищнаго врача съ учениками), съ цѣлью хотя чѣмъ-нибудь придти на помощь физическому воспитанію учениковъ училища, и наконецъ—рисованія, въ видахъ доставленія возможности развитія присущей нѣкоторымъ ученикамъ способности къ рисованію. Объ ассигнованіи потребной на преподаваніе новыхъ языковъ, гигіены и рисованіе суммы Правленіе училища входило съ ходатайствомъ въ окружно-училищный съѣздъ духовенства. Послѣдній на преподаваніе рисованія ассигновалъ 50 р., преподаваніе же гигіены въ училищѣ призналъ не соотвѣтствующимъ возрасту учащихся, а вопросъ о введеніи преподаванія новыхъ языковъ оставилъ открытымъ впредь

до выработки программъ для преподаванія ихъ какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ. Вопросъ о преподаваніи въ училищѣ гигіены, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства на журналѣ съѣзда духовенства, имѣетъ быть разсмотрѣнъ Правленіемъ училища вновь. А вопросъ объ ассигнованіи необходимой суммы на введеніе преподаванія новыхъ языковъ, по распоряженію Его Преосвященства, будетъ предложенъ на разсмотрѣніе слѣдующаго съѣзда духовенства училищнаго округа.

Общее число учащихся въ училищѣ 179. На квартирахъ жили 36 учениковъ. Квартирные ученики жили большею частью у родителей и родственниковъ, и только нѣкоторые жили у постороннихъ лицъ. Въ училищномъ общежитіи жили 143 ученика, изъ нихъ 92 ученика жили на своемъ содержаніи, 24—на полномъ церковно-епархіальномъ содержаніи и 27 учениковъ на половинномъ церковно-епархіальномъ содержаніи.

Иносословныхъ учениковъ было 10.

Въ отчетномъ году было одно параллельное отдѣленіе при 2-мъ классѣ.

Въ 1-й классъ вновь поступило 33 ученика; окончило курсъ 28 учениковъ; оставлено на повторительный курсъ 24 ученика и уволено изъ училища по малоуспѣшности 4 ученика и по другимъ причинамъ 5 учениковъ.

Средняя успѣшность учениковъ IV класса по всѣмъ предметамъ за 190$^7/_8$ уч. годъ—3, 46; въ III классѣ—3, 42; въ 1-мъ отдѣленіи 2-го класса—3, 63, во 2-мъ отдѣленіи того же класса—3, 48, въ 1-мъ классѣ—3, 46.— Средняя успѣшность учениковъ всѣхъ классовъ и по всѣмъ предметамъ выразилось цифрой 3, 49, нѣсколько ниже успѣшности въ прошломъ году (3, 52). Слабѣе другихъ оказались успѣхи по греческому и латинскому языкамъ, что

въ значительной степени зависѣло отъ несоотвѣтствія числа уроковъ, назначенныхъ на изученіе этихъ предметовъ въ духовныхъ училищахъ, съ количестомъ учебнаго матеріала. Чтобы выполнить требованія программъ, изучать эти языки приходится довольно поспѣшно, вслѣдствіе чего менѣе даровитые ученики отстаютъ отъ своихъ товарищей. Въ частности малоуспѣшность нѣкоторыхъ учениковъ зависѣла: а) отъ недостатка сравнительно съ другими ихъ товарищами природныхъ дарованій; б) отъ неразвитости; в) отъ разсѣянности и дѣтской невдумчивости и г) отъ недостатка прилежанія. Смотрителемъ училища малоуспѣшнымъ ученикамъ своевременно были дѣлаемы замѣчанія, выговоры наединѣ и при товарищахъ и внушенія употребить все свое стараніе къ улучшенію успѣховъ. Преподаватели училища въ свою очередь особенное вниманіе обращали на малоуспѣвающихъ. Малоуспѣшные ученики, живущіе въ общежитіи, Правленіемъ училища были поручаемы особому надзору училищныхъ надзирателей, которые, насколько было возможно, помогали имъ въ дѣлѣ приготовленія уроковъ. Наконецъ, о малоуспѣшныхъ ученикахъ доводилось до свѣдѣнія ихъ родителей или родственниковъ чрезъ табели, выдаваемыя ученикамъ, родители коихъ живутъ въ Пензѣ, по истеченіи каждой четверти учебнаго года, а остальнымъ предъ рождественскими и пасхальными каникулами, чтобы ихъ родители и съ своей стороны употребили мѣры къ пробужденію въ нихъ усердія къ дѣлу обученія; а о малоуспѣшности нѣкоторыхъ учениковъ Правленіе училища сообщало ихъ родителямъ особыми отношеніями.

Въ фундаментальной библіотекѣ находится 568 названій въ 1564 книгахъ. Въ ученической библіотекѣ имѣется 908 названій въ 1247 книгахъ, въ томъ числѣ рели-

тіозно-нравственнаго содержанія 193 книги, историческаго —92, географическаго—229 и литературнаго содержанія —526 книгъ (остальныя—журналы). Изъ ученической библіотеки книги выдавались ученикамъ III и IV классовъ смотрителемъ училища, а ученикамъ 1 и 2 классовъ—помощникомъ смотрителя.

Въ отчетномъ году ученики училища вели себя удовлетворительно. Замѣчались большею частью въ шалостяхъ, свойственныхъ дѣтскому возрасту. Такъ, нѣкоторые изъ нихъ вели себя иногда не вполнѣ хорошо во время вечернихъ занятій, въ столовой во время обѣда и ужина и въ спальнѣ, а иные иногда недружелюбно относились къ своимъ товарищамъ. Нѣкоторые же ученики замѣчалисъ и въ болѣе важныхъ проступкахъ. Были случаи опущенія по нерадѣнію богослуженія (квартирными учениками) и уроковъ; были случаи присвоенія чужой собственности, табакокуренія, разсѣяннаго стоянія въ церкви за богослуженіемъ и молитвой, грубаго объясненія съ надзирателями, ослушанія, площадной брани.—Виновные ученики своевременно подвергались, смотря по проступку и характеру ученика, внушеніямъ, замѣчаніямъ, выговорамъ, лишенію булки за чаемъ (3 случая), лишенію обѣда (9 случаевъ), ужина (5 случаевъ), лишенію права выхода изъ общежитія въ праздничные дни на 1 день (1 случай), на два дня (6 случаевъ) и на три дня (3 случая), задержаніе въ классѣ послѣ уроковъ отъ часу до двухъ (3 случая). Два ученика, замѣченные въ присвоеніи чужой собственности, и 1 ученикъ, неоднакратно замѣчавшійся въ табакокуреніи, лишены права жить въ училищномъ общежитіи. Кромѣ того, о неблагоповеденіи нѣкоторыхъ учениковъ сообщалось особыми отношеніями ихъ родителямъ съ просьбой принять мѣры къ исправленію дѣтей. Къ лишенію полнаго

обѣда или ужина училищное начальство прибѣгало въ крайнихъ случаяхъ, при недѣйствительности другихъ мѣръ воздѣйствія на неисправныхъ учениковъ.

Пониженный (до 4-хъ) баллъ поведенія за годъ имѣютъ 25 учениковъ.

На излѣченіи въ училищной больницѣ было 130 учениковъ. Изъ нихъ нѣкоторые болѣли одною и тою же болѣзнью по нѣскольку разъ. Амбулаторныхъ больныхъ учениковъ было 251. Больными учениками опущено 3262 урока. Одинъ ученикъ умеръ въ домѣ родителей.

Свободное отъ занятій время ученики большею частью проводятъ на училищномъ дворѣ за играми въ мячъ, чушки, крокетъ и др., а зимою катаются на конькахъ и салазкахъ. Въ праздничные дни иногда устраиваются чтенія съ туманными картинами. По временамъ ученики слушаютъ граммофонъ.

Великія противорѣчія въ великомъ писателѣ.

Что хотятъ идеализировать въ гр. Л. Н. Толстомъ? Говорятъ, онъ учитъ воздержанію, чтобы люди не пьянствовали, не курили, не ѣли бы мяса, вели бы дѣвственную, безбрачную, цѣломудренную жизнь; учитъ непротивленію злу, чтобы отдавали все, что у васъ потребуютъ другіе люди, чтобы раздѣлили все свое имущество, чтобы, однимъ словомъ, опростились бы совершенно и имѣли бы ко всѣмъ любовь; а главное—онъ возстаетъ противъ всякаго государственнаго устройства и порядка, противъ всякаго начальства, противъ собственности, противъ всякой формы правленія: самодержавной, конституціонной, респу-

бликанской, противъ христіанской церкви и духовенства, уча, что это устроилъ самъ діаволъ.

И обо всемъ этомъ онъ пишетъ художественно, талантливо, даже геніально, чѣмъ и получилъ всемірную славу, какъ великій писатель и мыслитель. Какъ же его не почитать и не чествовать?—говорятъ поклонники графа Толстого.

Правда, Толстой учитъ воздержанію, не пьянствовать, не курить табаку, не ѣсть мяса и т. п.—Но самъ то онъ курилъ табакъ, не прочь было покутить съ товарищами въ веселой компаніи, ѣлъ мясо наравнѣ съ прочими, какъ самъ сознается въ этомъ. Если подъ старость все это, можетъ быть, и оставилъ, то всякъ вправѣ ему сказать, что и я съ молоду покурю, попьянствую, поѣмъ мяса, а подъ старость брошу.

Толстой проповѣдуетъ дѣвственную безбрачную жизнь.— Но самъ то онъ ведетъ жизнь совершенно противоположную этому, имѣя жену и цѣлую кучу дѣтей.

Толстой учитъ раздать все свое имущество бѣднымъ.— А самъ этого ничуть не исполнилъ: онъ перевелъ все свое имущество на свою жену, съ которой живетъ и по сейчасъ. Если обращается къ нему бѣднякъ за помощью, онъ обыкновенно отвѣчаетъ: „Радъ бы я помочь тебѣ, да ничего не имѣю, самъ живу изъ милости у жены на хлѣбахъ". А чтобы разъ навсегда отбиться отъ просителей, онъ это заявилъ печатно.

Толстой учитъ не противиться злу, такъ что если у васъ грабятъ имущество, или бьютъ васъ, вы не должны защищаться, а отдать все безъ ропота.—Но когда однажды сосѣдніе съ нимъ крестьяне позволили себѣ сдѣлать самовольную порубку его лѣса, переведеннаго на жену, то былъ вызванъ цѣлый отрядъ казаковъ, которые позасѣкали

крестьянъ почти на смерть. Когда обращались къ Л. Толстому помиловать крестьянъ, онъ отказался, говоря: „лѣсъ не мой, а моей жены,—я ничего не могу подѣлать.“

Толстой возстаетъ противъ церкви, что она виновница всѣхъ бѣдъ и несчастій, въ особенности же войны.—Но бѣды, несчастія и войны бываютъ и тамъ, гдѣ не было и нѣтъ церкви, напримѣръ, между языческими государствами или въ нынѣшнихъ Китаѣ и Японіи.

Толстой возстаетъ противъ государственности, правительствъ и всякаго начальства и войска, но самъ широко пользуется ими, живя въ русскомъ государствѣ, подъ покровительствомъ его правительства и пользуясь услугами гражданскаго начальства. Когда, напримѣръ, потребовалось ему перевести свое имущество на жену, онъ обратился къ нотаріусу; а когда часть этого имущества крестьяне захотѣли присвоить себѣ, Толстой воспользовался услугами казаковъ. А на военной службѣ онъ самъ одно время служилъ офицеромъ и выслуживалъ чины.

Толстой учитъ опрощенію, чтобы всѣ бросили всякую роскошь, комфортъ, удобства и т. д. и вели бы самый простой образъ жизни: пахали, косили, шили, мыли, рыли и проч., чтобы не было раздѣленія труда, а каждый дѣлалъ бы для себя все: и жилище, и одежду, и обувь, и посуду, и пищу и проч. Въ этомъ Толстой показалъ и примѣръ собой. Онъ одно время и пахалъ, и косилъ, и сапоги шилъ и, говорятъ, хлѣбъ мѣсилъ, и бѣлье стиралъ, наряжался крестьяниномъ въ дубленый полушубокъ, большіе сапоги и такія же рукавицы.—Но кто же не знаетъ что все это онъ дѣлалъ, чтобы пооригинальничать, поломаться, чтобы, какъ говорится, поразмять свои суставы? Л. Толстой—великій мыслитель, говорятъ его почитатели.—Но основная его идея, чтобы раздать все имущество бѣднымъ, не про-

тивиться злу взята имъ изъ нагорной проповѣди Спасителя и извѣстна человѣчеству уже около тысячи сотъ лѣтъ. Осуществляли же ее въ своей жизни такъ презираемые Толстымъ святые апостолы и угодники Божіи, но ни чуть не графъ Толстой. Нападки на церковь, на государство и начальство изъ за идеи непротивленія злу переняты Толстымъ у американскихъ сектантовъ и главнымъ образомъ крайнихъ квакеровъ, да у русскихъ духоборовъ, въ чемъ самъ онъ откровенно сознается. Справедливѣе его, поэтому, назвать обыкновеннымъ популяризаторомъ чужихъ идей, но не мыслителемъ. Если самъ Л. Н. Толстой не вѣритъ своему ученію и вовсе не слѣдуетъ ему, то кто же будетъ ему вѣрить и слѣдовать. И дѣйствительно, даже его собственныя дѣти не слѣдуютъ его ученію, а тѣмъ болѣе собирающіеся праздновать ему. Для чего же въ такомъ случаѣ устраиваютъ праздникъ? Судя по ученію и жизни Толстого, можно прямо сказать, что устройствомъ ему праздника освящается лицемѣріе, двоедушіе, ненависть къ христіанской вѣрѣ, признающей Христа Богомъ...

Въ самомъ дѣлѣ, учить одному, а дѣлать другое, противоположное, обходить нравственный законъ, обманывая Бога, свою совѣсть и людей разными хитроумными комбинаціями, вродѣ передачи своего имущества своей женѣ, ругать идеально нравственныхъ людей (какъ, напримѣръ, св. апостоловъ), хулить все святое, чтобы выставить себя чѣмъ то великимъ, высоконравственнымъ, достойнымъ удивленія, какъ поступаетъ Л. Толстой,—что это, какъ не лицемѣріе и обманъ?

Но болѣе яркую характеристику религіознаго міросозерцанія Толстого даетъ Айвазовъ. (См. № 16 Пенз. Еп. Вѣд.)

———

ПО ЕПАРХІИ.

1908 года іюня 15 дня состоялось собраніе пастырей 1 участка 1-го благочинническаго округа города Краснослободска. Заслушавъ резолюцію Преосвященнаго Митрофана, послѣдовавшую на протоколѣ общеепархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи: „Прошу пастырей Пензенской епархіи озаботиться, въ уповаціи на помощь Божію, скорѣйшимъ открытіемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ и учрежденіемъ пастырскихъ собраній, выработавъ для тѣхъ и другихъ на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ надлежащія программы и правила“,— собраніе, по всестороннемъ обсужденіи даннаго предмета, пришло къ такому заключенію: 1. Пастырскія собранія учредить, такъ какъ если и всегда была желательна единообразная и единодушная дѣятельность пастырей, то въ настоящее время почти всеобщаго упадка религіозности, когда враги церкви Христовой со всѣхъ сторонъ и всевозможными способами стараются вредить ей,—эти единодушіе и сплоченность пастырей особенно необходимы 2. собирать пастырскія собранія 2—3 раза, или болѣе, въ годъ по мѣрѣ нужды въ нихъ. 3. Признавая въ принципѣ полезность и даже необходимость (въ видахъ систематичности и продуктивности работы пастырскихъ собраній), выработки точно-опредѣленныхъ правилъ и программы для нихъ, собраніе въ настоящее время считаетъ для себя затруднительнымъ выработать таковыя, а полагала бы дѣлать предметами обсужденія будущихъ пастырскихъ собраній тѣ вопросы, которые поставитъ сама церковно-приходская жизнь. Съ этою цѣлью предложить каждому священнику округа, чтобы онъ, по мѣрѣ опыта, записывалъ возника-

ющіе въ его практикѣ вопросы и недоумѣнія и представлялъ таковые мѣстному благочинному, а тотъ въ свою очередь представлялъ бы ихъ пастырскому собранію для внесенія въ рядъ вопросовъ, подлежащихъ, по разрѣшеніи Его Преосвященствомъ, обсужденію будущихъ пастырскихъ собраній. Такимъ образомъ, сама церковно-приходская жизнь постепенно и незамѣтно укажетъ программу практическую, жизненную, а не сухо-теоретическую, каковую собраніе могло бы выработать теперь. 4. Просить Его Преосвященство разрѣшить къ обсужденію на будущемъ пастырскомъ собраніи слѣдующіе вопросы: а) о томъ, что духовенству округа желательно, чтобы о.о. благочинные знакомили его съ своими годовыми отчетами на пастырскихъ собраніяхъ для свободнаго обмѣна мыслями и впечатлѣніями отъ нихъ и съ правомъ дѣлать тѣ или иныя постановленія по поводу этихъ отчетовъ на пастырскихъ собраніяхъ; б) о поддержаніи въ благолѣпномъ видѣ кладбищенской церкви и вообще о поддержаніи порядка и благоустройства на городскомъ кладбищѣ, такъ какъ городской соборъ, къ которому приписана кладбищенская церковь, одинъ, по скудости средствъ, не въ силахъ поддерживать ее въ надлежащемъ видѣ, да и кромѣ этого, въ благоустройствѣ и кладбища и церкви на немъ заинтересованъ весь городъ. 5. Признавая открытіе церковно-приходскихъ совѣтовъ въ высшей степени желательнымъ и полезнымъ въ цѣляхъ оживленія церковно-приходской жизни, собраніе проситъ старѣйшихъ и болѣе опытныхъ священнослужителей округа открывать таковые при своихъ приходскихъ церквахъ, а потомъ дѣлиться своимъ опытомъ съ младшими своими собратіями, не отказывая имъ и въ своемъ руководствѣ въ этомъ великомъ дѣлѣ.

На постановленіи этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 4 сентября 1908 года, послѣдовала

таковая: „Одобряется. Разрѣшается разсмотрѣть на пастырскихъ собраніяхъ намѣченные въ семъ протоколѣ вопросы".

То же собраніе пастырей, заслушавъ другую резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на годовомъ отчетѣ мѣстнаго благочиннаго, прот. П. Орнатскаго: „О мѣрахъ для борьбы съ пьянствомъ надлежитъ разсудить на пастырскомъ собраніи и затѣмъ дѣйствовать противъ этого страшнаго зла единодушно", послѣ свободнаго и искренняго обмѣна мнѣній всѣхъ присутствовавшихъ на собраніи приходскихъ священниковъ, выяснило слѣдующее.—Пьянства, какъ особенно выдающагося порока въ приходахъ благочинія не замѣчается. Замѣтно бываетъ таковое въ базарные дни (понедѣльникъ), когда въ городѣ съѣзжается народъ со всего уѣзда, и особенно замѣтно потому, что въ городѣ нѣтъ мѣста для продажи питей распивочно (трактировъ), а поэтому желающіе угоститься, покупая водку въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, принуждены бываютъ выпивать на улицѣ, что, конечно, служитъ не малымъ соблазномъ и придаетъ по понедѣльникамъ Краснослободску видъ пьянаго города. Къ искорененію этого зла мѣстное духовенство не имѣетъ ни средствъ, ни возможности. Но всетаки сознавая страшный вредъ отъ пьянства, пастырское собраніе рѣшило предпринять для сокращенія таковаго зависящія отъ него мѣры. А именно постановлено: 1. служить по очереди всѣмъ священникамъ округа вечерни въ городскомъ соборѣ по воскреснымъ днямъ и послѣ вечеренъ вести собесѣдованія на религіозно—нравственныя темы, а особенно о вредѣ пьянства; 2, веденіе собесѣдованій въ городскомъ соборѣ начинать съ сентября мѣсяца и продолжать до великаго поста, а великимъ постомъ, какъ это и доселѣ практиковалось, служить вечерни и

вести бесѣды каждому священнику въ своей приходской церкви; 3, для того, чтобы бесѣды не носили служебнаго характера, выработать программу собесѣдованій на цѣлый годъ, а выработку таковой программы поручить священнику соборной церкви о. Николаю Соколову; 4, для приданія служенію воскресныхъ вечеренъ особой торжественности обязать причты всѣхъ церквей благочинія являться къ вечернямъ въ полномъ составѣ и организовать изъ нихъ общій хоръ подъ руководствомъ соборнаго регента, или кого либо другого, опытнаго въ этомъ дѣлѣ, изъ членовъ причта; 5, для регистраціи бесѣдъ завести при соборѣ особую книгу, въ которой каждый священникъ, ведущій бесѣду, долженъ записывать предметъ бесѣды и приблизительное число слушателей; 6, учредить при соборной церкви города Краснослободска складъ дешевыхъ брошюръ и листковъ религіозно-нравственнаго содержанія для продажи, а въ случаѣ возможности и для безплатной раздачи; для каковой цѣли, кромѣ добровольныхъ пожертвованій, обязать каждую церковь округа, включая и Успенскій женскій монастырь, вносить ежегодно по три рубля; 7, просить ежегодно священниковъ округа, чтобы они при всякомъ удобномъ случаѣ и въ храмѣ и при требоисправленіяхъ внушали прихожанамъ мысли о трезвости и вредѣ пьянства.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 4 сентября с. г. послѣдовала таковая: „Предположенныя мѣры для борьбы съ пьянствомъ одобряются. Господь да благословитъ доброе дѣло".

На рапортѣ благочиннаго, прот. Павла Орнатскаго по сему предмету послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Предлагается созывать пастырскія собранія и болѣе двухъ—трехъ разъ въ годъ, по мѣрѣ надобности.

Радуюсь искреннему желанію пастырей совершать ревностно пастырское дѣло. Призываю на всѣхъ благословеніе Божіе".

Изъ жизни Тихоновскаго духовнаго училища. Учебный годъ въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ начался съ 18-го августа. Съ этого числа и по 23 августа происходили переэкзаменовки ученикамъ I—IV классовъ, полные экзамены тѣмъ ученикамъ училища, кои не держали ихъ въ свое время по болѣзни, и пріемные экзамены желавшимъ поступить въ II—IV классы училища. Съ 25 по 28 августа происходили пріемные экзамены въ 1-й классъ. На поступленіе въ 1-й классъ было подано 53 прошенія, свободныхъ же вакансій имѣлось 31. 4 мальчика были допущены до экзамена въ 1-й классъ съ особаго разрѣшенія Его Преосвященства, такъ какъ по своему возрасту они не удовлетворяли требованіямъ училищнаго устава (уросли). Изъ 50 дѣтей духовенства, державшихъ испытаніе на поступленіе въ 1-й классъ, сдали испытаніе удовлетворительно 40, изъ 3-хъ иносословныхъ одинъ выдержалъ очень хорошо, а одинъ удовлетворительно. 34 мальчика были приняты въ 1-й классъ, причемъ 3 мальчика были приняты сверхъ нормы съ разрѣшенія Его Преосвященства. Въ числѣ послѣднихъ значится одинъ иносословный,—принятъ въ виду хорошей подготовки и искренняго желанія отца дать своему сыну духовное образованіе. Отказано въ пріемѣ 19; изъ нихъ 8 за неимѣніемъ свободныхъ вакансій въ 1-мъ классѣ (въ числѣ 8-ми—одинъ сынъ священника Саратовской епархіи и одинъ—иносословный) и 11, какъ мало подготовленныхъ къ прохожденію училищнаго курса (въ числѣ 11—одинъ иносословный). Всѣ вновь принятые мальчики, кромѣ 2-хъ, приняты въ училищное общежитіе.—Во 2-й классъ держалъ экзаменъ одинъ мальчикъ. Экзаменъ сдалъ неудовлетворительно. Въ 3-й классъ держалъ одинъ и экзаменъ сдалъ

удовлетворительно.—Въ разные классы Тихоновскаго духовнаго училища изъ другихъ училищъ епархіи поступило 8 (въ IV классъ—1, въ 3-й—1, во 2-й—2 и въ —1-й кл.—4), изъ нихъ 5 духовныхъ (отцы этихъ мальчиковъ по послѣднему мѣсту службы принадлежатъ къ Тихоновскому училищному огругу) и 2 иносословныхъ (приняты на свободныя вакансіи). Такимъ образомъ количество учениковъ по классамъ въ 1908—9 учебному году опредѣлилось такъ: въ IV классѣ—31 ученикъ, въ 1-мъ отдѣленіи III-го класса—35 учениковъ, въ 2-мъ отдѣленіи того же класса—35 учениковъ, во II-мъ классѣ 39 и въ I-мъ классѣ 44 ученика, а всего 184 ученика. Изъ этого количества въ училищномъ общежитіи помѣщается 152 ученика, а остальные на квартирахъ. На квартирахъ ученики размѣстились слѣдующимъ образомъ: 8 учениковъ у родителей, 8—у близкихъ родственниковъ, а остальные—у частныхъ, но благонадежныхъ лицъ. Содержаніе на квартирахъ съ каждымъ годомъ становится все дороже и дороже. Въ настоящее время на квартирахъ взимается такая плата, о которой прежде не было и помину. Въ предшествующіе годы плата въ 13—15 р. считалась высокою, и платили ее немногіе. Въ настоящее время живущіе на квартирахъ ученики за свое содержаніе платятъ 15, 16, 18, 19, 20 и даже 25 рублей въ мѣсяцъ. Такая высокая плата объясняется дороговизною квартиръ и жизненныхъ припасовъ. Въ училищномъ общежитіи жить подешевле, но за то тѣсно.

1 сентября былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія, которое и началось въ этотъ же день.

4 сентября въ засѣданіи Правленія училища были разсмотрѣны прошенія родителей учениковъ о пріемѣ ихъ дѣтей на церковно-епархіальное содержаніе. По тщательномъ обсужденіи поданныхъ прошеній, Правленіемъ училища 22

ученика приняты на полное церковно-епархіальное содержаніе (столъ, одежда, обувь и письменныя принадлежности), 28 учениковъ на половинное (столъ), 6-ти ученикамъ назначено пособіе на весь учебный годъ въ количествѣ 50-ти рублей. *М.*

Павелъ Александровичъ Столыпинъ (некрологъ). 29 сентября скончался, послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни (ракъ печени), бывшій преподаватель Пензенской духовной семинаріи, ст. сов. П. А. Столыпинъ. Покойный былъ сынъ священника Пензенской епархіи. По окончаніи курса въ Казанской дух. академіи въ 1875 г., онъ былъ опредѣленъ преподавателемъ Свящ. Писанія въ Пензенской семинаріи (въ 1876 г.), но въ 1877 г. онъ занялъ каѳедру логики и словесности, а по раздѣленіи этихъ предметовъ преподавалъ словесность и исторію литературы. Одновременно онъ былъ нѣкоторое время преподавателемъ Закона Божія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и затѣмъ русскаго языка и словесности. Въ 1906 г. онъ, удручаемый болѣзнью, оставилъ учебную службу и состоялъ на пенсіи. Покойный былъ человѣкъ отзывчивый, впечатлительный и сердечный, и къ дѣлу преподаванія относился съ любовію и преданностію. На все смотрѣлъ онъ съ высшей, идеальной точки зрѣнія, чуждой какихъ либо матеріальныхъ разсчетовъ и соображеній; свои взгляды онъ отстаивалъ рѣшительно и твердо, не дѣлая уступки никому; хотя это и вносило иногда временное разстройство во взаимныя отношенія, но не мѣшало уваженію къ нему, въ виду прямого и честнаго отношенія его къ дѣлу. Горячо любилъ онъ свою родину и нигдѣ не хотѣлъ служить и трудиться, какъ только на своей родинѣ и въ родной семинаріи. Велъ онъ жизнь уединенную, кругъ знакомыхъ у него былъ весьма ограниченный, и большую часть свободнаго времени, осо-

бенно вакаціоннаго, проводилъ среди родныхъ, которыхъ онъ очень любилъ; маленькимъ родственникамъ своимъ онъ старался доставлять всевозможныя удовольствія и развлеченія. И на учениковъ своихъ (I—III кл.) онъ смотрѣлъ, какъ на дѣтей, и относился къ нимъ, какъ къ дѣтямъ. Тѣ, которые стоятъ теперь у алтаря Господня, да помянутъ его въ своихъ молитвахъ.

Священникъ Петръ Николаевичъ Смирновъ (некрологъ). 20 сентября скончался въ с. Старой Кутлѣ, Мокшанскаго уѣзда, одинъ изъ старѣйшихъ священниковъ Пензенской епархіи П. Н. Смирновъ. Покойный проходилъ должность священника пятьдесятъ четыре года и двѣнадцать лѣтъ находился за штатомъ. Всего состоялъ онъ въ санѣ священника шестьдесятъ шесть лѣтъ; скончался на 89 году своей жизни. Почившій о. Петръ представлялъ изъ себя типъ стариннаго, отходящаго теперь все болѣе въ область преданій, добраго пастыря,—это былъ пастырь глубоко любимый и уважаемый своими прихожанами, искренно преданный и всегда съ любовію относящійся и къ своему дѣлу, и къ своимъ прихожанамъ. Всѣ интересы жизни покойнаго сосредоточивались на дѣлѣ пастырскаго его служенія, и жизнь его слилась съ жизнью прихода. Почившій стяжалъ себѣ въ приходѣ имя пастыря добраго, всегда охотно и съ любовію исполняющаго свои пастырскія обязанности. Всякій прихожанинъ всегда имѣлъ къ нему прямой и непосредственный доступъ. Какъ на одну изъ существенныхъ своихъ пастырскихъ обязанностей, о. Петръ смотрѣлъ на учительство церковное. Послѣ него осталось много проповѣдей его сочиненія. Насколько онъ успѣвалъ въ этомъ, можно судить изъ того, что многія изъ проповѣдей покойнаго въ свое время печатались въ Пензенскомъ епархіальномъ органѣ и удостоивались одобре-

нія и другихъ духовныхъ журналовъ, какъ образцовыя по своей общедоступности, ясности мысли и простотѣ изложенія. Отдать послѣдній долгъ своему пастырю собрался буквально весь приходъ. Не смотря на сравнительную свою обширность, приходскій храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся.

Извѣстія и замѣтки.

Духовное и свѣтское сословія въ думѣ. Въ Саратовской городской думѣ произошелъ инцидентъ, повлекшій за собою совершенно неожиданныя послѣдствія и обостривщій взаимныя отношенія двухъ, невраждебныхъ по существу, сословій—духовнаго и свѣтскаго. Поводомъ къ инциденту послужилъ юбилей гр. Толстого. Саратовская дума хотѣла почтить восьмидесятилѣтняго юбиляра привѣтствіемъ. Телеграмма, составленная почитателями графа, естественно вызвала возраженіе со стороны представителя отъ Саратовскаго духовенства, протоіерея Кречетовича, назвавшаго постановленіе думы „позорнымъ". Дума, конечно, обидѣлась. На о. протоіерея, по словамъ „Нов. Вр.", начали кричать, махать кулаками, предлагали ему выйти вонъ. Оскорбленная дума поручила управѣ просить Саратовскаго преосвященнаго объ освобожденіи протоіерея Кречетовича отъ обязанностей гласнаго думы и о замѣнѣ его другимъ священникомъ.

Радикальная дума была увѣрена, что преосвященный испугается думы. Но случилось нѣчто неожиданное. Епископъ Гермогенъ не только не нашелъ въ поступкѣ о. Кречетовича чего-нибудь предосудительнаго, но вполнѣ присоединился къ этому поступку, одобрилъ его, назвалъ

„подвигомъ“. Дѣло въ томъ, что Саратовская дума привѣтствовала гр. Толстого вообще, какъ писателя, не выдѣливъ своего отношенія къ нему, какъ къ религіозному и политическому отрицателю. Въ телеграммѣ даже упоминается имя „Господа Бога и Провидѣнія“, надъ которымъ, по мнѣнію преосв. Гермогена, „всегда безумно глумился Толстой, какъ отвергающій личнаго Бога и Его провидѣніе и промыслъ о мірѣ и человѣкѣ“. Протоіерею Кречетовичу, какъ знакомому съ богословскими взглядами Толстого, „невольно представился и обрисовался мрачный обликъ Толстого, какъ ужаснѣйшаго хулителя Бога, святой вѣры, Церкви, вѣрующихъ людей, обликъ ужаснаго нравственнаго развратителя, произведеніями котораго произведено опустошеніе тысячей душъ людей русскихъ юношескаго, зрѣлаго и даже старческаго возраста, поистинѣ обликъ великаго волка-хищника“. Епископъ Гермогенъ утверждаетъ, что чествованіе такого человѣка, какъ Левъ Толстой, было „сущимъ позорищемъ для общества во всѣхъ отношеніяхъ—и въ религіозно-нравственномъ, патріотическомъ и даже въ чисто бытовомъ“. Епископъ указываетъ несообразность со стороны разныхъ учрежденій чествованія человѣка, который отрицаетъ въ самомъ корнѣ всѣ человѣческія учрежденія, касающіяся общественнаго порядка и управленія. Мало того, епископъ, въ качествѣ архипастыря Саратовскихъ духовныхъ чадъ, дѣлаетъ имъ свое святительское порицаніе: „Стыдно и грѣшно людямъ почтеннымъ уподобляться нетерпѣливымъ отрокамъ и набрасываться съ обидой и оскорбленіями, какъ и самымъ дѣйствіемъ, на эту смѣлую нравственную и религіозно-церковную чуткость въ духовномъ пастырѣ, стремиться какъ бы сейчасъ закрыть ей уста и задумать бросаться на нее со всею силою и, наконецъ, принимать всѣ мѣры, до заба-

стовки исключительно, чтобы отогнать ее вонъ отъ себя, чтобы она перестала нарушать „спокойствіе“ при обсужденіи такихъ, конечно, прискорбнѣйшихъ дѣлъ, какъ чествованіе всероссійскаго нравственнаго злодѣя, ненавистника Бога, вѣрующей Россіи, всего русскаго народа“ и пр. Въ заключеніе, воздавъ похвалу протоіерею Кречетовичу, епископъ Гермогенъ предлагаетъ, „если большинство гласныхъ не удовлетворится симъ отвѣтомъ“, обратиться къ судебной власти на предметъ преслѣдованія о. Кречетовича за оскорбленіе думы, самъ же епископъ не находитъ ни права, ни юридическихъ основаній, чтобы замѣнить протоіерея Кречетовича въ думѣ другимъ священникомъ. И дѣйствительно, въ слѣдующее засѣданіе думы снова явился о. Кречетовичъ. Саратовская дума единогласно постановила жаловаться оберъ-прокурору Св. Синода, „указавъ ему, что отношеніе епископа вноситъ не успокоеніе, а вражду. Кречетовича рѣшено бойкотировать“.

Въ описанномъ случаѣ, говоритъ „Нов. Вр.“, хочется спросить: съ достоинтвомъ-ли повели себя Саратовскіе радикалы? Далеко нѣтъ. Саратовскіе радикалы хотѣли зажать ротъ своему черносотенному сочлену! „Ахъ, ты съ нами не согласенъ,—убирайся вонъ“! Что протоірей Кречетовичъ назвалъ постановленіе думы „позорнымъ“—въ этомъ только формалисты и судейскіе крючкотворцы могутъ найти оскорбленіе думѣ. Ни въ малѣйшей степени это не оскорбленіе, ибо всѣмъ ясно, что никакого желанія оскорбить думу у о. Кречетовича не было. У него было желаніе остановить думу отъ рѣшенія, которое казалось ему постыднымъ, —и какъ же иначе, какимъ инымъ способомъ могъ бы онъ высказать свой взглядъ на это рѣшеніе? Уважая свою коллегію и желая ей только блага, каждый членъ бываетъ поставленъ въ необходимость осудить ея рѣшенія, осудить

во всей полнотѣ своего пониманія. Это не только право, но и долгъ каждаго члена коллегіи. Весь укорительный смыслъ этого слова относился не къ членамъ Саратовской думы, а къ предмету ихъ чествованія. Впрочемъ, если бы укоризна была направлена и прямо на городскую думу,—укоризна еще не есть оскорбленіе. Протоіерею Кречетовичу, какъ духовному отцу, приходится говорить Саратовскимъ христіанамъ и не такія укоризны. Какъ человѣкъ апостольскаго призванія въ обществѣ, онъ имѣетъ и право, и долгъ указывать поступки, позорные съ апостольской точки зрѣнія. Оскорбительно это показалось бы г. г. радикаламъ или нѣтъ, онъ имѣлъ право пристыдить ихъ, какъ христіанъ, и гражданъ. Онъ могъ бы сказать: давайте, подпишемтесь всѣ подъ привѣтствіемъ Льву Толстому, какъ художнику. Но если вы хотите привѣтствовать въ лицѣ его и религіознаго, и политическаго отрицателя, то не стыдно-ли вамъ притворяться христіанами, и именно православными? Не стыдно-ли пользоваться правами, связанными съ этимъ господствующимъ вѣроисповѣданіемъ? Не стыдно-ли называться подданными государства и членами учрежденій, отрицаемыхъ Толстымъ? Чествуя отрицателя всего строя вашей жизни и вашей будто бы исповѣдуемой вѣры, вы выдаете себя либо за круглыхъ невѣждъ, либо за лицемѣровъ, предателей вѣры и государственности. Развѣ не постыдно такое двоедушіе, развѣ не позоръ—двуличность. Такъ могъ бы всякій честный священникъ укорить ломающихъ комедію радикаловъ. Что тутъ мы имѣемъ дѣло съ политической комедіей, дѣло слишкомъ ясно. Ужъ, конечно, не Левъ Толстой, самъ по себѣ, сколько-нибудь дорогъ Саратовскимъ товарищамъ. Едва-ли хоть одинъ изъ нихъ имѣетъ вполнѣ ясное представленіе о великомъ человѣкѣ. Даже если говорить о ху-

дожественномъ геніи Толстого,—съ какого времени гласные Саратовской думы сдѣлались тонкими эстетиками? Чтобы искренно признавать талантъ, надо имѣть его немножко въ собственной головѣ. Если же говорить о христіанскомъ анархизмѣ Толстого, то развѣ хоть одинъ гласный Саратовской думы отказался отъ своего имущества, семьи, культурнаго труда, цивилизаціи? Нѣтъ. Стало быть, вся эта скандальная исторія есть просто глупая демонстрація противъ того строя который сами же г-да радикалы поддерживаютъ и которымъ держатся.

Въ обращеніи съ жалобой по начальству чудесно вскрылась суть россійскаго радикализма. Чуть ты не нашихъ мнѣній,—эй, городовой! Ваше преосвященство! Ваше превосходительство! Уберите смутьяна. Уберите человѣка, который мѣшаетъ „успокоенію" общества. Это словечко „успокоеніе" тоже характерно. Смута, видите-ли, идетъ отъ духовенства, защищающаго церковь.

Въ жалкой Саратовской исторіи еще не извѣстно, какъ отвѣтитъ на нее Св. Синодъ. Но неожиданное выступленіе епископа Гермогена въ защиту церкви должно дать понять россійскому радикализму, что старый режимъ миновалъ и для духовенства. И для церкви наступаютъ новыя времена. А что, если вѣками униженная и оскорбленная церковь тоже воспользуется всѣми свободами, чтобы защищать себя? Что, если выступятъ горячо вѣрующіе пастыри и іерархи и поднимутъ древнюю проповѣдь, когда-то волновавшую необозримыя массы? Что, если преемники учениковъ Христа захотятъ воспользоваться всѣмъ объемомъ своей апостольской власти? Тогда еврействующимъ радикаламъ придется услышать и нѣчто болѣе острое, чѣмъ невинное слово „позоръ"!

На собраніи Саратовскаго духовенства о. Крсчетовичъ

сообщилъ объ инцидентѣ въ Саратовской думѣ и высказалъ желаніе, чтобы духовенство такъ или иначе отозвалось на постановленіе думы и выразило протестъ. — Была принята слѣдующая резолюція: „Саратовское духовенство выражаетъ свое сердечное пожеланіе, чтобы городская дума измѣнила свое отношеніе къ духовенству и на будущее время, при обсужденіи вопросовъ чисто религіознаго характера, поступала, какъ дума православнаго города и какъ дума православная".

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза. 16 октября 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.